



Для руководителей и преподавателей юридических клиник

Юридическая клиника - образование, основанное на практическом опыте



*Учебно-методическое
пособие*

Часть 2



Юридическая клиника – образование, основанное на практическом опыте

*Учебно-методическое пособие
для руководителей и преподавателей юридических
клиник*

Часть II

*Москва
2015*

УДК 34 (075.8)

ББК 67я73

Ю70

Авторский коллектив:

Е.А. Абросимова (темы 3, 4), М.Р. Воскобитова (темы 2, 7), А.Б. Гутников (тема 2), И.Н. Лукьянова (темы 5, 6, 8, 9), Е.В. Осипова (темы 1, 3,4), Т.В. Трубникова (тема 10).

Ответственные редакторы:

Е.А. Абросимова, М.Р. Воскобитова,
А.Б. Гутников, И.Н. Лукьянова

Общая редакция:

М.Д. Дранжевский, М. М. Кабанов,
О.Н. Ромоданова, К.В. Сонных

Юридическая клиника - образование, основанное на практическом опыте: учебно-методическое пособие. Часть II. – М.: 2015 – 244 с.

Книга содержит планы для проведения занятий, направленных на развитие основных практических навыков юриста, а также дополнительные материалы к каждому занятию. К книге прилагается USB-накопитель, содержащий мультимедийные материалы для проведения занятий, а также электронную версию книги.

Книга предназначена для руководителей и преподавателей юридических клиник юридических вузов и факультетов.

ISBN 978-5-901010-46-4

© Авторский коллектив, 2015

© АНО «Центр развития
юридических клиник», 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	11
----------------------	-----------

ТЕМА 1. ЭТИКА РАБОТЫ В ЮРИДИЧЕСКОЙ КЛИНИКЕ

1.1. Варианты планов одного занятия.....	14
---	-----------

Вариант 1

Вариант 2

Вариант 3

1.2. Варианты двух последовательных занятий в форме презентаций в PowerPoint.....	23
--	-----------

Занятие 1. Основы профессиональной
этики юриста консультанта

Занятие 2. Принципы профессиональной
этики юриста-консультанта: типовые ситуации

1.3. Варианты проведения четырех последовательных занятий.....	27
---	-----------

Занятие 1. Основы профессиональной
этики юриста-консультанта

Занятие 2. Кодекс этики юридической клиники

Занятие 3. Принципы профессиональной
этики юриста-консультанта: анализ типичных ситуаций

Занятие 4. Разрешение этических проблем на этапе интер-
вьюирования клиента

1.4. Методические материалы к теме Генеральные принципы этики адвокатов Международной ассоциации юристов.....	33
--	-----------

Фабула «Дело Сутяжневой»
Фабула «Дело Комптова»
Фабула «Дело Семечкиной»
Фабула «Дело Утконосова»
Фабула «Две ситуации»
Типичные ситуации

ТЕМА 2. АНАЛИЗ И ВЫРАБОТКА ПОЗИЦИИ ПО ДЕЛУ

- 2.1. Варианты планов одного занятия.....40**
Вариант 1. Анализ дела: обстоятельства и доказательства
Вариант 2. Несколько позиций по делу
Вариант 3. Убеди меня
- 2.2. Варианты двух последовательных
занятий в форме презентаций в PowerPoint.....46**
Занятие 1. Анализ дела и выработка позиции
Занятие 2. Убеди меня
- 2.3. Вариант одного занятия
«Анализ дела и позиция по делу.
Аргументирование позиции по делу» на 8 часов.....53**
- 2.4. Методические материалы к теме.....58**
Фабула «Возврат долга»
Фабула «Заем против купли-продажи»
Фабула «Что делать с квартирой?»
Раздаточный материал «Типичные ошибки при аргу-
ментации»
Фабула «Плохие прения»

ТЕМА 3. ИНТЕРВЬЮИРОВАНИЕ

3.1. Варианты планов одного занятия.....	71
Вариант 1	
Вариант 2	
Вариант 3	
3.2. Варианты двух последовательных занятий в форме презентаций в PowerPoint.....	79
Занятие 1. Интервьюирование клиента	
Занятие 2. Первая встреча с клиентом	
3.3. План проведения четырех последовательных занятий.....	82
Занятие 1. Подготовка к первой встрече с клиентом	
Занятие 2. Первая встреча с клиентом	
Занятие 3. Опрос клиента	
Занятие 4. Завершение первой встречи с клиентом	
3.4. Методические материалы к теме.....	87
Фабула «Дела трех клиентов»	
Фабула «Дело Иванова»	
Фабула «Дело Константинова»	
Фабула «Дело Ширяева»	
Фабула «Дело о квартире»	
Фабула «Минутное интервью»	
Фабула «Молчаливый студент»	
Ролевая игра «Дело Бердяева»	

ТЕМА 4. КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ КЛИЕНТА

4.1. Варианты планов одного занятия.....	99
Вариант 1	
Вариант 2	

Вариант 3

4.2. Варианты двух последовательных занятий в форме презентаций в PowerPoint.....111

Занятие 1. Навыки консультирования

Занятие 2. Консультирование трудных клиентов

4.3. План проведения четырех последовательных занятий.....112

Занятие 1. Разъяснение решения проблемы

Занятие 2. Письменное консультирование и правовое информирование

Занятие 3. Разъяснение положительных и отрицательных последствий вариантов решения проблемы клиента

Занятие 4. Консультирование трудных клиентов

ТЕМА 5. ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА

5.1. Варианты планов одного занятия.....118

Вариант 1

Вариант 2

Вариант 3

5.2. Варианты двух последовательных занятий в форме презентаций в PowerPoint.....122

Занятие 1. Составление искового заявления

Занятие 2. Составление ходатайства об обеспечении иска

5.3. План проведения четырех последовательных занятий.....123

Занятие 1. Исковое заявление

Занятие 2. Обоснование исковых требований обстоятельствами дела

Занятие 3. Правовая квалификация в исковом заявлении

Занятие 4. Изложение требований в исковом заявлении

5.4. Методические материалы к теме.....128

Фабула «Сушуар»

Фабула «Соседи»

Фабула «Торт “Смешарики”»

**ТЕМА 6. РАБОТА С ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ
В ГРАЖДАНСКОМ ДЕЛЕ**

6.1. Варианты планов одного занятия.....131

Вариант 1

Вариант 2

Вариант 3

**6.2. Варианты двух последовательных
занятий в форме презентаций в PowerPoint.....136**

Занятие 1. Отбор доказательств

Занятие 2. Выступление в суде с оценкой доказательств

**6.3. План проведения четырех
последовательных занятий.....137**

Занятие 1. Анализ доказательств

Занятие 2. Планирование поиска доказательств

Занятие 3. Представление доказательств в суд

Занятие 4. Участие в оценке доказательств судом

6.4. Методические материалы к теме.....142

Фабула «Неудачный заем»

Фабула «Лекарства»

Сценарий ролевой демонстрации «Ботинок»

Сценарий ролевой демонстрации «Защита потребителя»

ТЕМА 7. НАВЫКИ ДОПРОСА В СУДЕ

- 7.1. План проведения одного занятия.....150**
- 7.2. Методические материалы к теме.....152**
- Фабула «Дело о навозе»
 - Фабула «Дело о похищении обручального кольца»

ТЕМА 8. НАВЫКИ РАБОТЫ СО СПЕЦИАЛЬНЫМИ ЗНАНИЯМИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

- 8.1. Варианты планов одного занятия.....160**
- Вариант 1
 - Вариант 2
 - Вариант 3
- 8.2. Варианты двух последовательных
занятий в форме презентаций в PowerPoint.....165**
- Занятие 1. Выбор формы специальных знаний в гражданском судопроизводстве
 - Занятие 2. Допустимость заключения эксперта в гражданском судопроизводстве
- 8.3. План проведения четырех
последовательных занятий.....166**
- Занятие 1. Вовлечение специальных знаний в гражданское дело
 - Занятие 2. Участие в назначении судом экспертизы
 - Занятие 3. Поиск эксперта для проведения экспертизы в гражданском деле
 - Занятие 4. Исследование заключения эксперта в судебном

заседании по гражданскому делу

8.4. Методические материалы к теме.....172

Сократический диалог (сократическая дискуссия, сократов метод)

**ТЕМА 9. ВЫСТУПЛЕНИЕ В СУДЕ
С ОБЪЯСНЕНИЯМИ СТОРОНЫ**

9.1. Варианты планов одного занятия.....174

Вариант 1

Вариант 2

Вариант 3

**9.2. Варианты двух последовательных
занятий в форме презентаций в PowerPoint.....180**

Занятие 1. Выступление по гражданскому делу: виды и цели

Занятие 2. Убедительное выступление по гражданскому делу

**9.3. План проведения четырех
последовательных занятий.....180**

Занятие 1. Выступление в суде

Занятие 2. Выступление в прениях

Занятие 3. Убедительное выступление

Занятие 4. Реплика

9.4. Методические материалы к теме.....185

Сценарий ролевой игры «Защита потребителя»

**ТЕМА 10. ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

10.1. Варианты планов одного занятия.....188

Вариант 1

Вариант 2

Вариант 3

**10.2. Варианты двух
последовательных занятий.....195**

Занятие 1.

Занятие 2.

**10.3. План проведения четырех
последовательных занятий.....202**

Занятие 1.

Занятие 2-3.

Занятие 4.

10.4. Методические материалы к теме.....207

Фабула «Приготовление к убийству»

Ролевая игра «Дело Вереметько»

ВВЕДЕНИЕ

Вторая часть учебно-методического пособия «Юридическая клиника — образование, основанное на практическом опыте» содержит методические материалы, необходимые для обучения студентов юридических клиник профессиональным навыкам, описанным в первой части пособия.

Вторая часть пособия задумана как сборник планов занятий и материалов для их проведения, объединенных в модули, соответствующие описанным во втором разделе первой части навыкам, с использованием интерактивных методов обучения из третьего раздела первой части. Основной идеей таких модулей является предоставление преподавателям и руководителям юридической клиники возможности самостоятельно варьировать включенные в пособие материалы, составляя учебную программу юридической клиники с учетом ее специфики и общего количества учебных часов, которыми располагает клиника.

Первый блок каждого модуля предназначен для случаев, когда в клинике изучаемому навыку может быть посвящено только одно занятие. Преподавателю предлагаются на выбор три плана такого занятия, рассчитанного на два академических часа (одна пара). Каждый план занятия сопровождается необходимыми для его проведения методическими материалами. Преподаватель может выбрать, какое из занятий наилучшим образом подходит ему и его студентам¹.

¹ В модуль, посвященный допросу свидетеля, включен только план двухчасового занятия, к которому прилагаются две разные фабулы. Допрос свидетеля является навыком, которому в юридической клинике обучают в очень ограниченном объеме, с одной стороны, а литературы по развитию этого навыка гораздо больше, чем по другим. Поэтому авторы сочли возможным дать только примерный план занятия и материалы к нему, а также указать рекомендуемую литературу.

Второй блок каждого модуля включает две презентации в виде слайдов в PowerPoint, которые могут быть использованы при проведении любого из занятий в полном объеме или в необходимой преподавателю части.

Третий блок представляет собой планы тренингов из четырех занятий, рассчитанных на восемь академических часов. Такие планы могут быть полезны, если есть возможность провести со студентами более одного занятия по отработке соответствующего навыка. При их проведении могут быть использованы материалы из первого и второго блока и, конечно, должны быть самостоятельно разработаны необходимые ролевые игры, фабулы и другие материалы.

Никакой из планов занятия или тренинга не является догмой. Каждый из авторов при проведении занятия с конкретной аудиторией может изменить план, если это необходимо для лучшего восприятия учебного материала студентами. Цель написания данного пособия состояла в том, чтобы помочь преподавателям юридических клиник, дать им ориентир на начальном этапе работы. Подходите творчески ко всем материалам второй части, используйте их как основу для разработки своих занятий!

Ко второй части учебно-методического пособия прилагается флеш-накопитель со всеми методическими материалами второй части пособия в электронной форме. Кроме того, все материалы обеих частей учебно-методического пособия в электронной форме в свободном доступе размещаются на сайте АНО «Центр развития юридических клиник» (www.codolc.com). На флеш-накопителе также находятся обе части учебно-методического пособия в электронном виде и рекомендуемая для изучения литература.

Мы будем благодарны за ваши отзывы и предложения, которые можно направлять авторам по адресу: office@codolc.com.

Авторы книги желают всем руководителям и преподавателям юридических клиник открывать для себя новые творческие возможности в обучении студентов-юристов практическим навыкам!

Авторы и Автономная некоммерческая организация «Центр развития юридических клиник» благодарят всех основателей, руководителей, кураторов и студентов юридических клиник, а также многочисленных тренеров и разработчиков учебных материалов летних и зимних школ и школ профессионального мастерства для студентов-клиницистов, результаты усилий которых легли в основание некоторых заданий и других методических материалов настоящего учебно-методического пособия.

ТЕМА 1. ЭТИКА РАБОТЫ В ЮРИДИЧЕСКОЙ КЛИНИКЕ

1.1. Варианты планов одного занятия

В тех случаях, когда преподаватель юридической клиники может провести всего одно занятие (два академических часа), посвященное профессиональной этике, предлагается использовать один из приведенных ниже планов занятия (с методическими материалами к нему) или на его основе разработать собственный план и методические материалы.

При самостоятельной разработке плана занятий следует учитывать, что в начале занятия студенты должны получить мотивацию к дальнейшей работе, для чего им сразу объявляются цель занятия и ожидаемые результаты (чему они научатся, какие навыки приобретут), также первая часть занятия должна вызвать у студентов активный интерес к предмету изучения (обычно это достигается при помощи подходящего интерактивного метода).

Каждое занятие должно завершаться подведением его итогов (можно предложить студентам назвать навыки, которые они освоили). Это позволит преподавателю проверить, достигнуты ли ожидаемые результаты, и получить информацию о том, какие части занятия требуют дальнейшего методического совершенствования.

Время на выполнение заданий в группах и презентацию результатов их работы рассчитывалось исходя из того, что студенты делятся на три группы.

Вариант 1

Цель занятия: отработка навыка формулирования положений кодекса профессиональной этики юриста-консультанта.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- формулировать положения кодекса этики юридической клиники;

- обосновывать важность отдельных принципов и правил профессиональной этики юриста-консультанта.

Подготовка к занятию: до начала занятия преподаватель должен распечатать раздаточные материалы (принципы и правила этики юриста-консультанта (из части 1), *Генеральные принципы этики адвокатов Международной ассоциации юристов* (далее — МАЮ) и выдержки из Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003² (для доступа к указанным документам возможно использование собственных технических средств студентов — смартфонов, планшетов, ноутбуков)).

Требования к аудитории: наличие доски или флипчарта.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<i>Приветствие.</i> Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты	3 минуты
<i>Обсуждение.</i> Преподаватель напоминает студентам принципы и правила этики работы в юридической клинике. Студенты называют содержание перечисленных принципов	10 минут

² См.: Рос. газ. 2005. 5 окт.

<p><i>Подготовка к работе в малых группах.</i> Преподаватель делит студентов на три группы, каждая из которых образует одну юридическую клинику (фирму). Каждая группа выбирает название своей клинике (фирме). Преподаватель раздает студентам подготовленные материалы с информацией о принципах и правилах этики юриста-консультанта, а также Генеральные принципы этики адвокатов МАЮ и выдержки из Кодекса профессиональной этики адвоката</p>	7 минут
<p><i>Работа в малых группах.</i> Студенты знакомятся с раздаточными материалами и на основе их анализа в письменном виде готовят памятку (свод правил профессиональной этики) для своей юридической клиники (фирмы). Количество принципов и правил, которые студенты могут включить в свои памятки, может быть лимитировано преподавателем (не более семи-восьми). Во время презентации результатов студенты должны будут обосновать выбор именно выбранных ими принципов и правил, а не каких-либо других</p>	20 минут
<p><i>Презентация результатов работы в малых группах.</i> Студенты отвечают на вопросы</p>	35 минут
<p><i>Подведение итогов занятия.</i> Студенты отвечают на вопрос, чему они научились</p>	15 минут
<p>Всего</p>	<p>1 час 20 минут</p>

Вариант 2

Цель занятия: формирование навыка применения принципов этики юриста-консультанта в ситуациях общения с клиентом.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- идентифицировать этическую проблему на этапе интервьюирования клиента;
- диагностировать сложившуюся ситуацию, опираясь на правила и принципы профессиональной этики юриста-консультанта;
- применять принципы и правила этики юриста-консультанта для разрешения конкретной ситуации;
- четко, ясно и доступно разъяснять клиенту суть этической проблемы;
- четко, ясно и доступно объяснять клиенту причины отказа в выполнении требуемых действий, опираясь на принципы этики юриста-консультанта.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с содержанием принципов и правил этики юриста-консультанта (см. занятие 1) и имеющихся правил работы в юридической клинике.

Роль клиента может играть или преподаватель, или кто-либо из студентов.

Фабула дела и особенности поведения клиента готовятся преподавателем на основе предлагаемых в данном пособии материалов и заранее распечатываются по количеству клиентов. Раздаточные материалы с информацией о принципах и правилах этики юриста-консультанта распечатываются по количеству студентов.

Требования к аудитории: возможность передвигать столы и стулья, наличие доски или флипчарта с бумагой и маркерами, скотч для закрепления листов бумаги на стене.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<i>Приветствие.</i> Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты	3 минуты
<i>Обсуждение.</i> Преподаватель напоминает студентам принципы и правила этики работы в юридической клинике. Студенты называют содержание перечисленных принципов. Преподаватель раздает студентам подготовленные материалы с информацией о принципах и правилах этики юриста-консультанта	12 минут
<p><i>Подготовка к деловой игре.</i> Преподаватель делит студентов на три группы консультантов. Каждая группа представляет одну юридическую клинику (фирму) и может выбрать себе название. Группы расставляют столы и стулья с учетом соблюдения следующих требований: а) каждая группа готовится к приему клиента; б) каждая группа может наблюдать, каким образом происходит встреча с клиентом в других группах.</p> <p>Преподаватель разъясняет студентам, что интервьюирование в полном объеме не проводится, студенты решают, будет или не будет их юридическая клиника оказывать помощь клиенту в данной конкретной ситуации, свое решение обосновывают, ссылаясь на принципы профессиональной этики юриста-консультанта</p>	6 минут

<p><i>Деловая игра «Имитационное юридическое консультирование: решение этических проблем».</i></p> <p>Фабула «Дело Сутяжневой». В юридическую клинику № 1 приходит клиент и рассказывает о своей проблеме и цели. Затем все образованные юридические клиники работают в своих группах, решая, каким образом они бы поступили, если бы этот клиент пришел к ним. После обсуждения каждая группа по очереди разъясняет клиенту принятое решение, обосновывая его. По окончании презентации результатов работы в малых группах по фабуле преподаватель анализирует итоги.</p> <p>Фабула «Дело Комптова». Аналогично с первой ситуацией клиент уже с другой проблемой приходит в юридическую клинику № 2. Далее — см. описание в фабуле «Дело Сутяжневой».</p> <p>Фабула «Дело Семечкиной». Клиент приходит в юридическую клинику № 3 и т. д. Задача: как должен поступить в этой ситуации консультант? Почему? Объясните, на основании каких этических принципов, правил должно быть принято решение. Обоснуйте свой выбор</p>	<p>54 минуты (один раунд: 3 минуты встреча с клиентом, 5 минут обсуждение, 5 минут презентация результатов групп, 5 минут анализ результатов)</p>
<p><i>Подведение итогов занятия.</i> Студенты отвечают на вопрос, чему они научились</p>	<p>5 минут</p>
<p>Всего</p>	<p>1 час 20 минут</p>

Вариант 3

Цель занятия: формирование навыка применения положений кодекса этики конкретной юридической клиники.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- идентифицировать проблему этического характера;
- диагностировать проблему этического характера;
- разрешать проблему этического характера, руководствуясь положениями кодекса этики юридической клиники.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны изучить содержание кодекса этики своей юридической клиники. Кодекс этики конкретной юридической клиники распечатывается по количеству студентов.

Требования к аудитории: возможность передвигать столы и стулья, наличие доски или флипчарта.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<i>Приветствие.</i> Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты	5 минут
<i>Обсуждение.</i> Преподаватель напоминает студентам принципы этики и правила работы в юридической клинике. Студенты называют содержание перечисленных принципов. Преподаватель раздает студентам распечатанный кодекс этики юридической клиники	15 минут

<p><i>Подготовка к работе в командах по два-три человека. Преподаватель делит студентов на три-четыре группы консультантов. Группы расставляют столы и стулья таким образом, чтобы не мешать другим группам консультантов во время обсуждения.</i></p> <p>Преподаватель разъясняет студентам, что в своих малых группах они должны обсудить и решить, будет или не будет их команда консультантов оказывать правовую помощь клиенту в данной конкретной ситуации, при каких условиях. Каждая группа обосновывает свое решение, ссылаясь на положения кодекса этики юридической клиники и правила работы в клинике</p>	<p>5 минут</p>
---	----------------

<p><i>Работа в малых группах.</i></p> <p>Фабула «Дело Сутяжной». Преподаватель либо рассказывает студентам, либо заранее раздает каждой группе распечатанные условия задачи, описывающие типовую ситуацию, требующую анализа и разрешения. Затем все образованные группы консультантов обсуждают сложившуюся ситуацию, решая, каким образом они бы в ней поступили. После обсуждения каждая группа представляет результаты анализа ситуации и принятое решение.</p> <p>По окончании презентации результатов работы в малых группах по фабуле «Дело Сутяжной» преподаватель анализирует итоги. По аналогии с фабулой «Дело Сутяжной» студенты анализируют остальные предложенные преподавателем случаи (фабула «Дело Комптова», фабула «Дело Семечкиной», фабула «Дело Утконосова». Дополнительные фабулы см. «Две ситуации»).</p> <p>Задача: как должен поступить в этой ситуации консультант? Почему? Объясните, на основании каких этических принципов, правил кодекса этики юридической клиники должно быть принято решение. Обоснуйте свой выбор</p>	<p>50 минут (один раунд: 2 минуты ознакомление с условиями задачи, 3 минуты обсуждение, 3 минуты презентация результатов группами, 5 минут анализ результатов)</p>
<p><i>Подведение итогов занятия.</i> Студенты отвечают на вопрос, чему они научились</p>	<p>5 минут</p>
<p>Всего</p>	<p>1 час 20 минут</p>

1.2. Варианты двух последовательных занятий в форме презентаций в PowerPoint

В тех случаях, когда у преподавателя юридической клиники есть возможность провести два занятия (четыре академических часа), посвященных вопросам профессиональной этики юриста-консультанта, можно использовать как ориентир материалы занятий, приведенных ниже в форме презентаций PowerPoint, добавляя к ним методы обучения и методические материалы, описанные выше, или на их основе разработать собственный план и собственные методические материалы.

Занятие 1. Основы профессиональной этики юриста-консультанта

Цель занятия: формирование навыков подготовки проекта кодекса этики юридической клиники, отработка навыка применения принципов этики юриста-консультанта в конкретных ситуациях общения с клиентом.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- формулировать положения кодекса этики юридической клиники;
- идентифицировать этическую проблему в конкретной ситуации;
- диагностировать сложившуюся ситуацию, опираясь на принципы профессиональной этики юриста-консультанта;
- принимать решения в конкретных ситуациях общения с клиентом на основе принципов этики юриста-консультанта.

Подготовка к занятию: подготовить раздаточный материал — принципы и правила этики юриста-консультанта и нормы из кодекса адвокатской этики, фабулы *«Дело Комптова»*, *«Дело Сутяжневой»*, *«Дело Семечкиной»*, задача *«Реклама»*.

Требования к аудитории: наличие проектора и звуковоспроизводящего оборудования.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Мотивация: просмотр <i>видеоролика «Консультирование»</i> с целью выявления допущенных юристом ошибок в области профессиональной этики	5 минут
Анализ ошибок, составление списка принципов и правил профессиональной этики юриста-консультанта	10 минут
Обсуждение на тему: зачем юристу-консультанту соблюдать принципы и правила этики?	7 минут
Предоставление информации о принципах и правилах профессиональной этики юриста-консультанта. <i>Презентация «Основы профессиональной этики юриста-консультанта»</i>	30 минут
Интерактивная часть 1: анализ фабул в малых группах (могут быть разыграны студентами): «Дело Компотова», «Дело Сутяжневой», «Дело Семечкиной», задача «Реклама» (слайд 8 презентации)	22 минуты

Интерактивная часть 2: группа делится на две подгруппы. Задание перед просмотром видеоролика: 1-я группа обосновывает правильность выбора адвоката, 2-я группа — противоположную позицию. Каждая группа должна обосновать свою позицию, используя принципы и правила этики юриста-консультанта и нормы адвокатской этики (раздаточный материал), и подготовить презентацию	3 минуты
Просмотр фрагментов фильма «Адвокат дьявола»: <i>часть 1, часть 2, часть 3</i>	8 минут
Работа в группах. Студенты выполняют задание, данное им перед просмотром фрагментов фильма	25 минут
Презентация результатов работы в группах (обоснование позиции)	10 минут
Анализ результатов преподавателем (по существу применения принципов этики юриста)	10 минут
Рефлексия — индивидуальный результат каждого участника тренинга	5 минут
Всего	2 часа 15 минут

Занятие 2. Принципы профессиональной этики юриста-консультанта: типовые ситуации

Цель занятия: отработка навыка применения принципов этики юриста-консультанта и положений кодекса этики юридической клиники в типовых ситуациях общения с клиентом.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- идентифицировать этическую проблему в конкретной ситуации;

- диагностировать сложившуюся ситуацию, опираясь на принципы профессиональной этики юриста-консультанта и правила работы в юридической клинике;

- принимать решения в конкретных ситуациях общения с клиентом на основе принципов этики юриста-консультанта (положений кодекса этики юридической клиники).

Подготовка к занятию: подготовить раздаточный материал — принципы и правила этики юриста-консультанта, фабулы «*Дело Комптова*», «*Дело Сутяжневой*», «*Дело Семечкиной*», «*Дело Утконосова*», «*Две ситуации*».

Требования к аудитории: наличие проектора.

Презентация «Принципы профессиональной этики юриста-консультанта — типовые ситуации».

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Обсуждение на тему: какие отношения регулирует профессиональная этика юриста?	5 минут
Обсуждение принципов этики юриста-консультанта (8–10 принципов)	30 минут
Предоставление информации о принципах профессиональной этики юриста-консультанта (раздаточный материал)	–
Студенты делятся на группы по два-три человека (не более пяти групп) рассаживаются так, чтобы каждая группа консультантов могла принять клиента (клиентов играет преподаватель или кто-то из студентов)	5 минут

По очереди разыгрываются фабулы «Дело Компотова», «Дело Сутяжной», «Дело Семечкиной», «Дело Утконосова», «Две ситуации» (на усмотрение преподавателя). С каждой новой историей клиент приходит в новую группу консультантов	15 минут (пять фабул по 2–3 минуты на каждую)
После каждого визита клиента все группы обсуждают вопрос, оказали бы они помощь данному клиенту и почему	25 минут (пять групп по 5 минут)
Один из консультантов каждой группы объясняет клиенту решение так, как если бы этот клиент пришел к ним (клиент поочередно пересаживается к каждой группе консультантов и выслушивает ответ, задает вопросы, если ответ непонятен)	40 минут (пять групп по 8 минут)
После каждой фабулы преподаватель анализирует результаты по существу применения принципов этики юриста-консультанта	7 минут
Рефлексия — индивидуальный результат каждого участника тренинга	3 минуты
Всего	2 часа 10 минут

1.3. Варианты проведения четырех последовательных занятий

Если у преподавателя юридической клиники есть возможность провести четыре занятия (8 академических часов), посвященных изучению особенностей профессиональной этики юриста-консультанта, предлагаемый ниже план проведения цикла занятий по четырем темам может стать опорой для работы на практических занятиях по рассматриваемой теме или послужить основой для разработки собственных планов занятий.

Занятие 1. Основы профессиональной этики юриста-консультанта

Цель занятия: ознакомление студентов с основными принципами профессиональной этики юриста-консультанта.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться анализировать содержание принципов этики юриста-консультанта.

Подготовка к занятию: распечатать условия фабулы «Дело Сутяжной» для студента (преподавателя), который будет играть роль клиента. Распечатать раздаточные материалы «Принципы профессиональной этики юриста-консультанта».

Требования к аудитории: доска или флипчарт, маркеры.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	3 минуты
Обсуждение на тему: какие нормативные акты регулируют этические аспекты поведения юриста-консультанта? Зачем юристу-консультанту следовать принципам профессиональной этики?	10 минут
Решение фабулы «Дело Сутяжной». Обсуждение всей группой последствий (рисков) решения как об оказании ей юридической помощи, так и об отказе в ней	10 минут
Систематизация и обобщение информации о принципах профессиональной этики юриста-консультанта, рассмотрение их содержания, постановка проблемных вопросов	45 минут

Анализ фабулы «Дело Сутяжной» с учетом полученной информации о содержании принципов профессиональной этики юриста-консультанта	7 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	5 минут
Всего	1 час 20 минут

Занятие 2. Кодекс этики юридической клиники

Цель занятия: формирование навыка формулирования положений кодекса профессиональной этики юридической клиники.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- формулировать положения кодекса этики юридической клиники в письменном виде;
- обосновывать важность отдельных принципов и правил профессиональной этики юриста-консультанта.

Подготовка к занятию: распечатать раздаточные материалы по количеству групп (принципы этики юриста-консультанта, *Генеральные принципы этики адвокатов МАЮ* и выдержки из Кодекса профессиональной этики адвоката (для доступа к указанным документам возможно использование собственных технических средств студентов — смартфонов, планшетов, ноутбуков)).

Требования к аудитории: наличие доски или флипчарта. Для работы в малых группах: бумага формата А2.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	3 минуты
Деление на группы, получение раздаточных материалов, ознакомление с ними	8 минут
Работа в малых группах (три-четыре группы, каждая группа может придумать свое название юридической клиники): подготовка текста кодекса этики юридической клиники	35 минут
Презентация результатов работы групп. Вопросы к разработчикам кодексов	20 минут
Анализ результатов работы групп	10 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	4 минуты
Всего	1 час 20 минут

Занятие 3. Принципы профессиональной этики юриста-консультанта: анализ типичных ситуаций

Цель занятия: формирование навыка применения принципов этики юриста-консультанта в типичных ситуациях приема граждан.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться идентифицировать, диагностировать и разрешать проблему этического характера, руководствуясь принципами профессиональной этики юриста-консультанта.

Подготовка к занятию: распечатать по количеству групп ситуационные задачи («**Типичные ситуации**»). Распечатать раздаточные материалы («Принципы профессиональной этики юриста-консультанта»).

Требования к аудитории: бумага формата А4 для работы в группах.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	3 минуты
Блиц-опрос на тему «Содержание принципов этики юриста-консультанта»	10 минут
Работа в малых группах (два-три человека): анализ типичных ситуаций интервьюирования клиента, представление результатов каждой группой по каждой ситуации, обсуждение	55 минут
Ответы на вопросы студентов	8 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	4 минуты
Всего	1 час 20 минут

Занятие 4. Разрешение этических проблем на этапе интервьюирования клиента

Цель занятия: формирование навыка применения принципов этики юриста-консультанта в ситуациях общения с клиентом.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- идентифицировать этическую проблему на этапе интервьюирования клиента;
- диагностировать сложившуюся ситуацию, опираясь на правила и принципы профессиональной этики юриста-консультанта;

- применять принципы и правила этики юриста-консультанта для разрешения конкретной ситуации;
- четко, ясно и доступно разъяснять клиенту суть этической проблемы;
- четко, ясно и доступно разъяснять клиенту причины отказа в выполнении требуемых действий, опираясь на принципы этики юриста-консультанта.

Подготовка к занятию: распечатать фабулы «Дело Утконосова», «Дело Семечкиной», «Дело Комптова», «Две ситуации» для клиентов.

Требования к аудитории: для работы в группах — бумага формата А4, для анализа работы в группах — доска или флипчарт и мел или фломастер.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	5 минут
Деление студентов на группы консультантов (по два человека), подготовка каждой подгруппой рабочего места для приема клиента	5 минут
Ролевая игра «К вам пришел клиент» (клиент приходит каждый раз к новой группе консультантов, остальные группы наблюдают за клиентом)	5 минут
Работа в малых группах (все группы консультантов обсуждают одну ситуацию). Анализ ситуации на предмет возможного противоречия принципам этики юриста-консультанта принятия решения об оказании помощи клиенту или отказе	5 минут

Формулировка ответа клиенту (объяснение сути этической проблемы, причин отказа). Каждая группа объясняет каждому клиенту свое решение	10 минут
Анализ результатов работы групп по каждой ситуации	5 минут
Ролевая игра повторяется на основе разных трех-четырёх фабул	65 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	5 минут
Всего	1 час 45 минут

1.4. Методические материалы к теме

Генеральные принципы этики адвокатов Международной ассоциации юристов

Международная ассоциация юристов — крупнейшее профессиональное общественное объединение юристов мира, членами которой являются 2,5 млн юристов из 170 стран. Генеральные принципы этики адвокатов были одобрены Правлением МАЮ в Эдинбурге (Шотландия) в 1995 г. Они разработаны под руководством сопредседателей Комитета по профессиональной этике МАЮ господами Джавиер Сане Ройч и Ниле Фиш Томсенем, а на русский язык переведены членом Правления МАЮ московским адвокатом Петром Баренбоймом.

Адвокаты всего мира являются специализированными профессионалами, которые ставят интересы своих клиентов выше собственных интересов и стремятся поддерживать уважение к правовому государству. Они сочетают постоянное повышение уровня правовых знаний с оказанием юридиче-

ской помощи клиентам, уважением к суду и оправданным желанием поддерживать разумные стандарты своего жизненного уровня. Между этими мотивами поведения часто бывают трения. Цель настоящих принципов заключается в установлении общепринятого профессионального стандарта, который ожидается от адвоката в любой стране мира.

1. Адвокаты должны поддерживать высочайшие стандарты доверия и сопричастности по отношению к тем, с кем они вступают в контакт.

2. Адвокаты должны относиться к интересам своих клиентов как к самому важному, при условии выполнения обязанностей перед судом, соблюдении требований правосудия и профессиональных этических стандартов.

3. Адвокаты должны уважать любое обязательство, данное при выполнении профессиональных обязанностей, до тех пор, пока это обязательство не выполнено либо отменено.

4. Адвокаты не должны принимать поручение, если интересы их клиентов находятся в противоречии с интересами самих адвокатов, их партнеров или других их клиентов.

5. Адвокаты должны всегда соблюдать конфиденциальность в отношении бывших и настоящих клиентов за исключениями, предусмотренными законодательством.

6. Адвокаты должны уважать право клиента на свободный выбор адвоката.

7. Адвокаты должны точно учитывать деньги клиентов, которые клиенты дали им на доверительное хранение, и должны держать эти деньги отдельно от собственных денег³.

8. Адвокаты должны поддерживать высокую степень собственной независимости, для того чтобы иметь возможность дать клиентам беспристрастный совет.

³ Имеется в виду распространенное в западноевропейских странах поручение адвокату по хранению средств или целенаправленному распоряжению ими (прим. переводчика).

9. Адвокаты должны высказать своим клиентам беспристрастное мнение о вероятном исходе их дела и не создавать условий для ненужной работы, оплачиваемой клиентом.

10. Адвокаты должны прилагать все силы для выполнения своей работы компетентно и без задержки и не должны принимать поручение, если они не уверены в его квалифицированном выполнении.

11. Адвокаты вправе назначить разумный гонорар за свою работу. Требование гонорара не должно быть условием выполнения работы, которая заняла больше времени, чем было необходимо, либо сопровождалась ненужными действиями адвоката.

12. Адвокаты всегда должны относиться к своим коллегам в духе уважения, сотрудничества и справедливости.

Фабула «Дело Сутяжневой»

К юристам обратилась Екатерина Сутяжнева. В 16:00 вбежала запыхавшись: «Слава богу, что успела! (Отдышалась.) Вот. (Положила на стол пачку документов.) Помогите мне, пожалуйста, с этой жалобой. Проверьте... времени совсем мало... Я ее сама написала, но я не юрист, и хочу, чтобы специалисты, то есть вы, ее посмотрели перед отправкой в Европейский суд по правам человека — там по 3-й, 5-й, 6-й и 8-й статьям Европейской конвенции по правам человека. А то до полуночи осталось всего ничего — восемь часов, если не успею, то потом уже и отправлять бесполезно, не соблюдены будут критерии приемлемости... Возьметесь? Пожалуйста...»

Крайний срок подачи жалобы сегодня в 24:00, клиентка — не юрист по образованию.

Фабула «Дело Комптова»

Меня зовут Компотов Михаил Кизилович. Я работаю водителем-экспедитором в ООО «Трансфрукт» уже два года. На

днях я приболел и не вышел на работу. Прихожу, как всегда, а Петр Петрович — директор — мне дает вот такую бумажку, что я, мол, не туда и не то отвез, как должен был. Нет, ну скажите, разве можно так?! Сфабриковал маршрутный лист, накладные, акт какой-то, еще и объяснительную диспетчера туда же! А я-то болел в тот день! Меня и на работе-то не было в понедельник-то марта 11-го!

Да-а... вот — больничный лист — аккурат 13-го марта получил.

Нет, других документов нет никаких... Да я что же, виноват, что врач на один день выписал?! Я пошел в среду и получил больничный. Плохо мне было в понедельник.

Товарищи юристы, вы мне только помогите с директором справиться, а я вам все что угодно сделаю. Вот если надо приведу жену свою — она подтвердит, что лежал я весь больной. Еще кореш мой — Иван Васильевич — он раньше работал у нас в фирме тоже водителем, уволили его, месяц не прошел, тоже подтвердит мои слова....

А скажите, это что, так важно, что больничный лист не от того числа?

Ну, да не проблема! У меня врач знакомый есть, он мне даст справку, что я обращался к нему в этот самый пресловутый день...

Вы мне поможете?

С собой документы: больничный лист на 13 марта 2013 г. (среда), копии «сфабрикованных» документов.

Фабула «Дело Семечкиной»

В юридическую клинику Н-ского государственного университета обратилась студентка: «Здравствуйте, ребят. Меня зовут Алина Семечкина. Я учусь на 2-м курсе нашего геофака. Сама я живу в деревне Подсолнухино с родителями, а в Н-ске во время учебы — в общежитии. Так вот, жить у меня в

комнате совершенно невозможно (*заранее продумать, в чем именно заключается неудовлетворительное состояние комнаты*). И хочу вас попросить помочь мне составить жалобу в прокуратуру на университет и исковое заявление в связи с таким нарушением правил предоставления общежития и особенно качества жилищно-коммунальных услуг и санитарного состояния в здании общежития».

Фабула «Дело Утконосова»

Женщина (Наталья Валерьевна) подает на развод. Мужа зовут Валентин Сергеевич Утконосов. Обратилась за помощью в составлении заявления и подготовке к судебному разбирательству о разводе и определении места проживания и порядка воспитания ребенка. Просьба: «Вы составьте, пожалуйста, заявление, а я еще раз приду. Идти мне надо на работу сейчас».

Консультант провел интервьюирование и при записи информации о клиентке в регистрационный журнал обнаружил, что месяц назад другой консультант клиники (фирмы) оказывал юридическую помощь по защите трудовых прав ее супруга против работодателя.

Из разговора с этим консультантом стало известно, что Петр Сергеевич время от времени консультируется у него по различным юридическим вопросам.

Фабула «Две ситуации»

Ситуация 1. В юридическую клинику обратились студенты разных вузов города, привлеченные к работе избирательного штаба одного из кандидатов в губернаторы. Во время первого тура выборов они организованно проголосовали несколько раз на разных участках, за что им пообещали вознаграждение, но не выплачивают его, а обещают выплатить двойное вознаграждение после аналогичного голосования

во втором туре. Они просят помочь им гарантированно получить свое вознаграждение, составив проект письменного договора с ответственным из штаба.

Ситуация 2. Во время приема в юридическую клинику зашел человек и начал ругаться из-за того, что ему уже больше месяца не отвечают на заданный вопрос. Выяснилось, что студент, проводивший первую встречу с клиентом, заболел и не оставил информации об этом деле и копии документов. Встреча проходила без куратора. В журнале студент написал, что консультация проведена. О клиенте и деле студент никому в клинике не рассказывал.

Типичные ситуации

1. Обратился клиент, у которого умер отец. Квартиру отец завещал матери. У клиента сложились неприязненные отношения с ней и братом. Мать завещала квартиру брату. Клиент хочет оспорить какое-либо из завещаний. Принес поддельную справку об инвалидности.

2. Администратор клиники выяснил, что одновременно по бракоразводному процессу консультации получают как муж, так и жена.

3. В юридическую клинику обратился студент. Он не оплатил обучение в полной мере. Успешно сдал государственные экзамены. Требуется выдачи диплома от вуза, при котором действует клиника. Просит юридическую клинику помочь.

4. Клиент К. неоднократно обращалась с жалобами на юридическую клинику к руководству вуза. Действия сотрудников клиники не нарушали правил ведения приема. В жалобах было отказано. К. вновь обратилась за помощью в юридическую клинику.

5. Семья А. (мать и дочь) обратилась с жалобой на соседей (предположительно сотрудников ФСБ России), подвергающих их воздействию радиации с целью захвата квартиры, принадлежащей семье А.

6. М. не имеет близких родственников. Обратилась в юридическую клинику за помощью по земельному спору. После успешного разрешения спора, тем не менее, продолжила записываться на приемы в клинику, ставя перед консультантами новые, малозначительные и не всегда правовые вопросы.

ТЕМА 2. АНАЛИЗ И ВЫРАБОТКА ПОЗИЦИИ ПО ДЕЛУ

2.1. Варианты планов одного занятия с применением различных методов

Вариант 1. Анализ дела: обстоятельства и доказательства

Цель занятия: отработка навыка выделения обстоятельств, имеющих юридическое значение, отделение их от предположений, оценок, квалификации.

Ожидаемый результат: студенты должны научиться:

- самостоятельно составлять фактическую историю, которая будет включать ответы на пять (семь) вопросов;
- отделять информацию об обстоятельствах от оценочной информации и предположений.

Подготовка к занятию: проверка видеоролика, презентации PowerPoint.

Требования к аудитории: наличие флипчарта или доски, мела или фломастеров, наличие проектора и звуковоспроизводящего оборудования.

Презентация «Анализ дела: обстоятельства и доказательства».

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<i>Приветствие</i> , проверка аппаратуры	5 минут
<i>Мотивация:</i> демонстрация <i>видеоролика «Блондинка за рулем»</i>	5 минут

Мозговой штурм:

- сразу после просмотра видеоролика преподаватель задает вопрос «Что вы видели?» (вопрос должен звучать именно так);
- затем преподаватель на флипчарте фиксирует все ответы, которые дают студенты;
- после того, как все ответы зафиксированы, преподаватель задает вопрос, направленный на классификацию ответов: «Какие из записанных ответов можно назвать информацией о фактах?»;
- затем преподаватель фиксирует ответы студентов, выделяя их цветом или знаком (например, ставит крестики или подчеркивает ответы, которые представляют собой информацию о фактах);
- после того, как все ответы, которые являются информацией о фактах, отмечены, преподаватель может попросить одного из студентов рассказать историю, состоящую из пяти-семи предложений, которая бы описывала увиденные факты;
- затем преподаватель продолжает работать с оставшимися записями, предлагая отнести их к оценке, правовой квалификации или предположению; или
- если ответы студентов не содержали информации о фактах, а только оценочные суждения и квалификации, то преподаватель должен продемонстрировать ошибку студентов, например, задав вопрос: «Можно ли увидеть ДТП?», и если студенты не понимают вопроса, то продолжить: «Или мы можем увидеть, как одна машина столкнулась с другой, в результате чего первая (вторая) машина получила повреждения, что мы можем квалифицировать как ДТП?»;
- после этого можно продемонстрировать ролик еще раз и попросить еще раз ответить на вопрос «Что вы видели?»;
- на чистом флипчарте записать новый список ответов,
- сравнить первый и второй списки ответов на вопрос

30 минут
(слайд 2)

Преподаватель сообщает ожидаемый результат занятия — научиться отделять обстоятельства от оценок, предположений и квалификаций	5 минут (слайд 3)
<i>Презентация</i> — представление информации на слайдах	10 минут (слайды 4–8)
<i>Работа с фабулой «Возврат долга»</i> : студенты должны составить список вопросов об уточнении обстоятельств у клиента на основании предварительной информации	20 минут (слайд 9–10)
<i>Подведение итогов</i> : что еще нужно сделать для выработки позиции по делу? Какие нормативные акты следует проверить? Какие доказательства запросить у клиента? Сформулировать элементы позиции по делу	15 минут (слайд 11)
Всего	1 час 30 минут

Вариант 2. Несколько позиций по делу

Цель занятия: отработка навыка формулирования нескольких позиций по делу при анализе одних и тех же обстоятельств дела.

Ожидаемый результат: студенты должны научиться:

- квалифицировать одни и те же фактические обстоятельства, используя различные нормы права;
- составлять план клиентского меморандума, включающий цель клиента, описание фактов, правовую норму и объяснение применимости данной правовой нормы, сформулированное правовое требование, описание шагов по достижению правового результата и цели клиента.

Подготовка к занятию: распечатать фабулы, подготовить презентацию в PowerPoint.

Требования к аудитории: наличие флипчарта или доски, мела или фломастеров, наличие проектора.

Презентация «Анализ дела и выработка позиции по делу».

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<p><i>Мотивация:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- студенты делятся на группы по пять-восемь человек;- студентам раздаются фабулы <i>«Заем против купли-продажи»</i> или <i>«Что делать с квартирой?»</i>;- студенты должны прочитать фабулы	10 минут
<p>Проверка понимания прочитанных фабул (фронтальный опрос без фиксации ответов):</p> <ul style="list-style-type: none">- какие фактические обстоятельства известны студентам?- какая цель у клиента?- какими правовыми способами клиент может достичь своей цели?	10 минут (слайды 1–2)
<p>Преподаватель сообщает ожидаемый результат занятия — научиться выработать несколько позиций по делу при одних и тех же обстоятельствах</p>	5 минут (слайд 3)
<p><i>Презентация</i> — представление информации на слайдах</p>	15 минут (слайды 4–12)

<p><i>Работа в малых группах.</i> Каждая группа должна подготовить как минимум две позиции по делу, каждая из которых должна содержать:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) цель клиента; 2) описание фактов; 3) правовую норму; 4) объяснение применимости данной правовой нормы; 5) сформулированное правовое требование; 6) описание шагов по достижению правового результата и цели клиента. <p>У студентов должен быть доступ к нормативным актам (из Интернета или раздаточных материалов, преподаватель может предоставить им выдержки из нормативных актов, если это необходимо)</p>	<p>30 минут (слайд 12)</p>
<p>Презентация результатов работы групп, комментирование</p>	<p>20 минут (слайд 12)</p>
<p>Всего</p>	<p>1 час 30 минут</p>

Вариант 3. Убеди меня

Цель занятия: отработка навыка логической аргументации.

Ожидаемый результат: студенты должны научиться аргументировать с использованием фактических обстоятельств и интерпретации правила.

Подготовка к занятию: подготовка презентации PowerPoint, раздаточных материалов.

Требования к аудитории: наличие флипчарта или доски, мела или фломастеров, наличие проектора и звуковоспроизводящего оборудования.

Презентация «Убеди меня» (2 часа).

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<i>Мотивация</i> : просмотр выпуска программы «Фитиль» (1964 г.) « <i>Умелая защита</i> »	10 минут (слайд 1)
Информирование аудитории о классических принципах риторики (Аристотель) и опрос студентов: «Какие из этих принципов и как использовал адвокат Панков (герой Ролана Быкова)»?	14 минут (слайд 2)
Преподаватель сообщает ожидаемый результат занятия — научиться объяснять (аргументировать) свою позицию по делу	1 минута (слайд 3)
<i>Презентация</i> «Структура юридического аргумента» — «4П». Преподаватель также раздает список типичных ошибок (прилагается к занятию)	15 минут (слайды 4–8)
Преподаватель делит студентов на группы. Студенты в малых группах должны найти максимальное количество ошибок в выступлении адвоката, которое приведено ниже (также включено в PowerPoint презентацию)	10 минут
Студенты приводят примеры логических ошибок и объясняют, в чем состоит ошибка. Преподаватель следит, чтобы примеры ошибок не повторялись	15 минут
Каждая группа должна, используя факты только из приведенного примера неудачной аргументации, составить один аргумент в защиту обвиняемого по структуре «4П» (право можно использовать по своему усмотрению)	5 минут
Презентация аргументов каждой из групп	20 минут
Всего	1 час 30 минут

2.2. Варианты двух последовательных занятий в форме презентаций в PowerPoint

Занятие 1. Анализ дела и выработка позиции

Цель занятия: отработка навыка выделения обстоятельств, имеющих юридическое значение, отделение их от предположений, оценок, квалификации.

Ожидаемый результат: студенты смогут самостоятельно:

- составлять фактическую историю, которая будет включать ответы на пять (семь) вопросов;
- отделять информацию об обстоятельствах от оценочной информации и предположений;
- квалифицировать одни и те же фактические обстоятельства, используя различные нормы права;
- составлять план клиентского меморандума, включающий цель клиента, описание фактов, правовую норму и объяснение применимости данной правовой нормы, сформулированное правовое требование, описание шагов по достижению правового результата и цели клиента.

Подготовка к занятию: подготовка презентации PowerPoint, фабул, видеоролика.

Требования к аудитории: наличие флипчарта или доски, мела или фломастеров, наличие проектора и звуковоспроизводящего оборудования.

Презентация «Анализ дела и выработка позиции по делу» (4 часа).

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<i>Приветствие</i> , проверка аппаратуры	5 минут
<i>Мотивация:</i> демонстрация видеоролика « <i>Блондинка за рулем</i> »	5 минут (слайд 1)

<p><i>Мозговой штурм:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - сразу после просмотра видеоролика преподаватель задает вопрос «Что вы видели?» (вопрос должен звучать именно так); - затем преподаватель на флипчарте фиксирует все ответы, которые дают студенты; - после того, как все ответы зафиксированы, преподаватель задает вопрос, направленный на классификацию ответов: «Какие из записанных ответов можно назвать информацией о фактах?»; - затем преподаватель фиксирует ответы студентов, выделяя их цветом или знаком (например, ставит крестики или подчеркивает ответы, которые представляют собой информацию о фактах); - после того, как все ответы, которые являются информацией о фактах, отмечены, преподаватель может попросить одного из студентов рассказать историю, состоящую из пяти-семи предложений, которая бы описывала увиденные факты; - затем преподаватель продолжает работать с оставшимися записями, предлагая отнести их к оценке, правовой квалификации или предположению; или - если ответы студентов не содержали информации о фактах, а только оценочные суждения и квалификации, то преподаватель должен продемонстрировать ошибку студентов, например, задав вопрос: «Можно ли увидеть ДТП?», и если студенты не понимают вопроса, то продолжить: «Или мы можем увидеть, как одна машина столкнулась с другой, в результате чего первая (вторая) машина получила повреждения, что мы можем квалифицировать как ДТП?»; - после этого можно продемонстрировать ролик еще раз и попросить еще раз ответить на вопрос «Что вы видели?»; - на чистом флипчарте записать новый список ответов, - сравнить первый и второй списки ответов на вопрос 	<p>40 минут (слайд 2)</p>
<p>Преподаватель сообщает ожидаемый результат занятия</p>	<p>5 минут (слайд 3)</p>
<p><i>Презентация</i> — представление информации на слайдах</p>	<p>20 минут (слайды 4–12)</p>

<p><i>Работа в малых группах:</i></p> <p>1) студенты делятся на группы по пять-восемь человек;</p> <p>2) студентам раздаются фабулы (долг против купли-продажи и (или) наследование — дарение — рента);</p> <p>3) студенты должны прочитать фабулы;</p> <p>2) студенты в группах должны ответить на вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - какие фактические обстоятельства им известны? - какая цель у клиента? - какими правовыми способами клиент может достичь своей цели? 	<p>15 минут (слайд 13)</p>
<p>Перерыв</p>	<p>—</p>
<p><i>Работа в группах (продолжение).</i></p> <p>Каждая группа должна подготовить как минимум две позиции по делу, каждая из которых должна содержать:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) цель клиента; 2) описание фактов; 3) правовую норму; 4) объяснение применимости данной правовой нормы; 5) сформулированное правовое требование; 6) описание шагов по достижению правового результата и цели клиента; 7) преимущества и недостатки каждой из позиций по делу. <p>У студентов должен быть доступ к нормативным актам (из Интернета или раздаточных материалов, преподаватель может предоставить им выдержки из нормативных актов, если это необходимо)</p>	<p>30 минут (слайд 14)</p>

<p><i>Деловая игра:</i> консультирование клиентов (клиент должен сделать выбор позиции по делу, исходя из тех преимуществ и недостатков, о которых ему рассказали)</p>	<p>20 минут</p>
<p><i>Комментирование.</i> Каждая группа комментирует свою работу. Первым дает комментарий клиент, отвечая на вопросы: - была ли учтена его цель в предложенных позициях; - правильно ли были изложены фактические обстоятельства; - понятно ли было ему объяснение правовой нормы; - почему он выбрал определенную позицию по делу (подталкивали ли его к этому студенты). Далее комментируют свою работу консультанты: - какие позиции были выработаны; - какие преимущества и недостатки у каждой из позиций; - какая позиция, по их мнению, наиболее выгодна клиенту, выбрал ли он ту же позицию, или другую. После этого комментируют остальные члены группы: - все ли варианты были предложены клиенту; - какие еще варианты обсуждались. Заключительный вопрос к группе: какие трудности возникли при выработке позиции? (Ответы стоит фиксировать на флипчарте, так как их можно использовать для дальнейших занятий как цели.) Если две группы работали с одной фабулой, то такой порядок комментирования нужно применить к обеим группам, и только после этого преподаватель может дать свои комментарии в следующем формате: - назвать тот аспект, который преподаватель хочет прокомментировать («я бы хотел остановиться на том, как группа сформулировала описание фактов»); - процитировать группу («вы сказали...»); - оценить названный аспект («такая формулировка является неясной, потому что... и поэтому может создать следующие проблемы для клиента...»); - предложить свой вариант формулировки. Позитивный комментарий также нужно давать в таком же формате</p>	<p>40 минут (слайд 15–16)</p>
<p>Всего</p>	<p>3 часа</p>

Занятие 2. Убеди меня

Цель занятия: отработка навыка аргументации своей позиции по делу.

Ожидаемый результат: студенты должны научиться аргументировать позицию с использованием фактических обстоятельств и интерпретации правила.

Подготовка к занятию: подготовка презентации PowerPoint, раздаточного материала.

Требования к аудитории: флипчарт, фломастеры, наличие проектора и звуковоспроизводящего оборудования.

Презентация «Убеди меня» (4 часа).

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<i>Мотивация:</i> преподаватель рассказывает и показывает историю завещания благотворителя	15 минут (слайды 1–7)
Преподаватель сообщает ожидаемый результат занятия — научиться объяснять (аргументировать) свою позицию логически	5 минут (слайды 8–9)
Преподаватель вместе со студентами анализирует структуру юридического аргумента	20 минут (слайды 10–15)
Преподаватель делит студентов на три группы: - первая группа должна подготовить объяснение, почему третья картина «такая же» и ее нужно купить; - вторая группа должна подготовить объяснение, почему третья картина «не такая же» и ее не нужно покупать; - третья группа (члены совета) должна выработать критерии, на основании которых она будет принимать решение. Преподаватель не предоставляет студентам никакой дополнительной информации о картинах, просит их работать только с изображением	10 минут (слайд 7)

<p><i>Деловая игра «Заседание совета».</i> Каждая из двух групп представляет свои позиции, члены совета задают вопросы, если представители групп не ответили на них раньше в своих презентациях</p>	<p>20 минут (слайд 7)</p>
<p><i>Обратная связь:</i> преподаватель спрашивает членов совета: - какие критерии они выделили, чтобы оценивать картину? - какая из сторон их больше убедила и почему? Обсуждение должно строиться на том, что аргументы сторон соответствовали (не соответствовали) тем критериям, которые совет для себя установил</p>	<p>20 минут (слайд 7)</p>
<p>Перерыв</p>	<p>—</p>
<p><i>Мотивация.</i> Преподаватель задает вопрос: «Какой именно составляющей юридической аргументации не хватало для того, чтобы построить “эффективный” юридический аргумент?» По условиям задания очевидно, что нет понятного и применимого правила, на основании которого можно решить — покупать картину или нет, так как формулировка «такая же» не является точной и ясной</p>	<p>5 минут (слайд 11)</p>
<p><i>Презентация «Структура юридической нормы»</i></p>	<p>5 минут (слайд 16)</p>
<p><i>Конструирование нормы</i> — каждый студент пишет свой вариант правовой нормы: - гипотеза («такая же» — критерии аналогичности картины); - диспозиция (картина может быть куплена); - санкция (что может произойти, если будет куплена «не такая же» картина или не куплена «такая же» картина)</p>	<p>10 минут (слайд 17)</p>

<p><i>Общее обсуждение правовой нормы:</i> преподаватель предлагает одному студенту зачитать свою формулировку, потом с помощью остальной группы редактирует эту формулировку и на флипчарте фиксирует «окончательный» вариант правовой нормы</p>	<p>10 минут (слайд 17)</p>
<p><i>Презентация «Связь структуры юридического аргумента и позиции по делу»</i> Преподаватель возвращается к слайду 11 и демонстрирует применимость структуры юридического аргумента:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) картина должна быть куплена (проблема, тезис); 2) на основании выработанного правила; 3) потому что... (применение к фактам); 4) картина должна быть куплена (подведение итогов). <p>В этой структуре неясным остается пункт 3 — применение к фактам, которое напрямую связано с тем, что такое позиция по делу. Далее преподаватель дает краткую характеристику позиции по делу. Применение в структуре юридического аргумента означает сопоставление фактов (установленных и доказанных) со всеми элементами правовой нормы</p>	<p>20 минут (слайды 11, 18)</p>
<p><i>Индивидуальная работа.</i> Каждый студент в соответствии со структурой юридического аргумента должен сформулировать свою позицию относительно того, нужно или нет покупать картину:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проблема (нужно или не нужно покупать); - применимый критерий из выработанного правила; - фактическая информация о картинах и их соответствие выработанным критериям; - оценка третьей картины и ее соответствия (несоответствия) двум другим; - правовой вывод о том, нужно или не нужно покупать картину 	<p>15 минут (слайд 19)</p>

<p><i>Обратная связь:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - преподаватель спрашивает студентов, кто из них какую позицию занял, и просит по одному представителю каждой из позиций прочитать написанный текст; - преподаватель просит остальных добавить фактическую информацию или аргументы, которые не были использованы; - преподаватель фиксирует совокупный результат по обеим позициям на флипчарте (желательно рядом); - преподаватель спрашивает, что было сложнее всего: изложить факты, сконструировать норму, применить ее к фактам, помнить о цели клиента; - преподаватель подводит итог 	<p>25 минут</p>
<p>Всего</p>	<p>3 часа</p>

2.3. Вариант одного занятия

«Анализ дела и позиция по делу.

Аргументирование позиции по делу» 8 часов

Цели занятия: отработка навыка выделения обстоятельств, имеющих юридическое значение, отделение их от предположений, оценок, квалификации; отработка навыка аргументации своей позиции по делу.

Ожидаемый результат: студенты смогут самостоятельно:

- составлять фактическую историю, которая будет включать ответы на пять (семь) вопросов;
- отделять информацию об обстоятельствах от оценочной информации и предположений;
- конструировать норму права;
- объяснять свою позицию.

Подготовка к занятию: подготовка презентации PowerPoint, раздаточного материала.

Требования к аудитории: флипчарт, фломастеры, наличие проектора и звуковоспроизводящего оборудования

Презентация «Анализ дела. Выработка позиции. Аргументация» (8 часов).

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<i>Приветствие</i> , проверка аппаратуры	5 минут (слайд 1)
<i>Мотивация</i> : демонстрация видеоролика « <i>Блондинка за рулем</i> »	5 минут
<p><i>Мозговой штурм</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сразу после просмотра видеоролика преподаватель задает вопрос «Что вы видели?» (вопрос должен звучать именно так); - затем преподаватель на флипчарте фиксирует все ответы, которые дают студенты; - после того, как все ответы зафиксированы, преподаватель задает вопрос, направленный на классификацию ответов: «Какие из записанных ответов можно назвать информацией о фактах?»; - затем преподаватель фиксирует ответы студентов, выделяя их цветом или знаком (например, ставит крестики или подчеркивает ответы, которые представляют собой информацию о фактах); - после того, как все ответы, которые являются информацией о фактах, отмечены, преподаватель может попросить одного из студентов рассказать историю, состоящую из пяти-семи предложений, которая бы описывала увиденные факты; - затем преподаватель продолжает работать с оставшимися записями, предлагая отнести их к оценке, правовой квалификации или предположению; или - если ответы студентов не содержали информации о фактах, а только оценочные суждения и квалификации, то преподаватель должен продемонстрировать ошибку студентов, например, задав вопрос: «Можно ли увидеть ДТП?», и если студенты не понимают вопроса, то продолжить: «Или мы можем увидеть, как одна машина столкнулась с другой, в результате чего первая (вторая) машина получила повреждения, что мы можем квалифицировать как ДТП?»; - после этого можно продемонстрировать ролик еще раз и попросить еще раз ответить на вопрос «Что вы видели?»; - на чистом флипчарте записать новый список ответов, - сравнить первый и второй списки ответов на вопрос 	40 минут (слайд 2)

<p>Преподаватель сообщает ожидаемый результат занятия: - научиться отделять обстоятельства от оценок, предположений и квалификаций; - научиться вырабатывать несколько позиций по делу по одним и тем же фактическим обстоятельствам</p>	<p>5 минут (слайд 3)</p>
<p><i>Презентация «Анализ дела и выработка позиции по делу»</i></p>	<p>30 минут (слайды 4–12)</p>
<p>Студенты делятся на группы по пять-восемь человек. Им раздается фабула «Что делать с квартирой?». Студенты должны прочитать фабулу</p>	<p>5 минут (слайд 13)</p>
<p>Перерыв</p>	<p>–</p>
<p><i>Работа в группах (продолжение).</i> Каждая группа должна подготовить как минимум две позиции по делу, каждая из которых должна содержать: 1) цель клиента; 2) описание фактов; 3) правовую норму; 4) объяснение применимости данной правовой нормы; 5) сформулированное правовое требование; 6) описание шагов по достижению правового результата и цели клиента; 7) преимущества и недостатки каждой из позиций по делу. У студентов должен быть доступ к нормативным актам (из Интернета или раздаточных материалов, преподаватель может предоставить им выдержки из нормативных актов, если это необходимо)</p>	<p>30 минут (слайд 13)</p>
<p><i>Деловая игра «Консультирование клиентов»</i> (клиент должен сделать выбор позиции по делу, исходя из тех преимуществ и недостатков, о которых ему рассказали, клиентов могут играть студенты, но не в своих группах. Однако если есть возможность, клиентов должны изображать преподаватели, ассистенты или кураторы клиник). Деловая игра должна проходить одновременно во всех группах, те участники группы, которые не являются клиентами или консультантами, должны выполнять роль наблюдателей. Клиентам, наблюдателям должны быть даны инструкции с вопросами (см. ниже).</p>	<p>20 минут</p>

<p><i>Комментирование.</i> Каждая группа комментирует свою работу.</p> <p>Первым дает комментарий клиент, отвечая на вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - была ли учтена его цель в предложенных позициях; - правильно ли были изложены фактические обстоятельства; - понятно ли было ему объяснение правовой нормы; - почему он выбрал определенную позицию по делу (подталкивали ли его к этому студенты). <p>Далее комментируют свою работу консультанты:</p> <ul style="list-style-type: none"> - какие позиции были выработаны; - какие преимущества и недостатки у каждой из позиций; - какая позиция, по их мнению, наиболее выгодна клиенту, выбрал ли он ту же позицию, или другую. <p>После этого комментируют остальные члены группы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - все ли варианты были предложены клиенту; - какие еще варианты обсуждались. <p>Заключительный вопрос к группе: какие трудности возникли при выработке позиции? (Ответы стоит фиксировать на флипчарте, так как их можно использовать для дальнейших занятий как цели.)</p> <p>Если две группы работали с одной фабулой, то такой порядок комментирования нужно применить к обеим группам, и только после этого преподаватель может дать свои комментарии в следующем формате:</p> <ul style="list-style-type: none"> - назвать тот аспект, который преподаватель хочет прокомментировать («я бы хотел остановиться на том, как группа сформулировала описание фактов»); - процитировать группу («вы сказали...»); - оценить названный аспект («такая формулировка является неясной, потому что... и поэтому может создать следующие проблемы для клиента...»); - предложить свой вариант формулировки. <p>Позитивный комментарий также нужно давать в таком же формате</p>	40 минут
Перерыв	—
<p><i>Мотивация:</i> просмотр выпуска программы «Фитиль» (1964 г.) <i>«Умелая защита»</i></p>	10 минут
<p>Информирование аудитории о классических принципах риторики (Аристотель) и опрос студентов: «Какие из этих принципов и как использовал адвокат Панков (герой Ролана Быкова)»?</p>	15 минут (слайд 14)

Преподаватель сообщает ожидаемый результат занятия — научиться объяснять (аргументировать) свою позицию по делу	1 минута (слайд 15)
<i>Презентация</i> «Структура юридического аргумента» — «4П». Преподаватель также раздает список типичных ошибок (прилагается к занятию)	15 минут (слайды 16–21)
Преподаватель делит студентов на группы. Студенты в малых группах должны найти максимальное количество ошибок в выступлении адвоката, которое приведено ниже (также включено в PowerPoint презентацию)	10 минут (слайд 22)
Студенты приводят примеры логических ошибок и объясняют, в чем состоит ошибка. Преподаватель следит, чтобы примеры ошибок не повторялись	15 минут
Каждая группа должна, используя факты только из приведенного примера неудачной аргументации, составить один аргумент в защиту обвиняемого по структуре «4П» (право можно использовать по своему усмотрению)	5 минут
Презентация аргументов каждой из групп	20 минут
Перерыв	–
Тренинг по выработке юридической аргументации. Фабула « <i>Что делать с квартирой?</i> » (см. занятие 2). Студенты делятся на две или четыре группы. Каждая группа должна сформулировать позицию по делу (подготовить публичное выступление, адресованное суду) с целью убедить, что их позиция является единственно правильной. Позиция группы задается преподавателем: одна (две) группа (группы) отстаивает позицию «заем» (Константинов), остальные группы представляют позицию «купля-продажа» (Андреев)	20 минут (слайды 12, 16)
<i>Деловая игра</i> «Представление позиций». Каждая сторона имеет право представить свои юридические аргументы в течение 5 минут. После того, как обе стороны представили свои аргументы, они имеют право задать противоположной стороне вопросы, которая должна на них ответить. После этого стороны имеют право на последнюю реплику, но в реплике они должны возразить на те аргументы, которые они не затрагивали в своей основной речи	20 минут

<p><i>Комментирование:</i></p> <p>1. Выступающие оценивают себя:</p> <ul style="list-style-type: none"> - были ли они убедительными; - правильно ли были выстроены аргументы; - что они изменили бы в своих выступлениях. <p>2. Выступления оценивают наблюдатели:</p> <ul style="list-style-type: none"> - кто был более убедительным и почему; - какие принципы риторики использовали выступающие; - что следовало бы изменить. <p>3. Преподаватель дает свои комментарии, соблюдая принципы комментирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> - назвать тот аспект, который преподаватель хочет прокомментировать (я бы хотел остановиться на том, как выступающий обращался к эмоциям); - процитировать группу (вы сказали...); - оценить названный аспект (эмоции в публичном выступлении могут быть неубедительными, потому что...); - предложить свой вариант формулировки. <p>Позитивный комментарий также нужно давать в таком же формате</p>	30 минут
<p>Подведение итогов тренинга. Опрос всех студентов: что запомнилось больше всего, и какие навыки будете применять уже завтра?</p>	20 минут
<p>Всего</p>	8 часов

2.4. Методические материалы к теме

Фабула «Возврат долга»⁴

В клинику позвонила Андреева и попросила записать ее на консультацию. Предварительно она рассказала о своей ситуации следующее: ей позвонил Константинов, знакомый ее мужа. Он утверждал, что Андреев взял у него в долг 130 000 рублей полгода назад, пообещав вернуть через месяц, но не вернул, теперь Константинов потребовал у Андреевой вернуть долг немедленно. Андреева ничего не знала о долге до

⁴ Фабула и задание подготовлены с использованием материалов, разработанных Н. Рычковой, преподавателем кафедры гражданского права Юридического института Сибирского федерального университета для курса семейного права.

звонка Константинова, и муж никогда не обсуждал с ней свои дела, из-за этого они все время ссорятся, и три месяца назад Андреева вообще переехала к своей матери, и даже не знала до звонка Константинова, что мужа нет в городе. Она не знает, что ей делать: денег у нее нет, и она не хочет платить Константинову никаких денег, но тот ей пригрозил судом, и она боится, что ей присудят выплачивать эту очень большую для нее сумму.

Задание для студентов: составить список вопросов, которые необходимо задать клиентке, чтобы иметь возможность подготовить устную консультацию.

Фабула в данном тренинге используется для отработки навыка предварительного анализа до первой встречи с клиентом, с тем чтобы заранее подготовить необходимый список вопросов для получения информации обо всех юридически значимых фактах.

Описание фабулы позволяет предварительно определить возможные применимые правовые нормы. Студентам потребуются соответствующие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и Семейного кодекса РФ.

На основании указанных норм студенты должны подготовить список вопросов Андреевой, которые помогут выяснить все необходимые обстоятельства, проверить, какими доказательствами подтверждаются ее слова. Например, им необходимо выяснить:

- чем подтверждается факт передачи денежных средств?
- какой размер дохода у Андреевой?
- есть ли у нее иждивенцы?
- инициировала ли она процедуру развода со своим мужем и т. д.

Список вопросов, адресованных клиентке, также должен учитывать ее личную цель, которую она сформулировала при записи — не платить денег.

Фабула «Заем против купли-продажи»

В ходе интервьюирования в клинике было установлено: Константинов подал иск против Андреева о взыскании с последнего долга в размере 60 000 рублей. Андреев с иском не согласен.

Константинов в иске указал, что полгода назад к нему пришел его друг — Андреев и попросил занять в долг 60 000 рублей ненадолго. Деньги у Константинова были в наличии и, учитывая длительное знакомство и приятельские отношения, он решил выручить друга и занял ему 60 000 рублей. Андреев обещал возвратить деньги в течение двух-трех дней после того, как они понадобятся Константинову. Расписку Андреев не писал, но отдал свой телевизор в «залог».

В исковом заявлении указано, что подлежит применению ст. 810 ГК РФ, предусматривающая, что сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение 30 дней со дня предъявления займодавцем требования об этом. Два месяца назад Константинов потребовал у Андреева вернуть долг, но тот отказался, так как не понимает, что за долг.

Три недели назад Константинов передал требование о возврате 60 000 рублей (суммы долга) письменно, о чем имеется отметка о получении — подпись Андреева на втором экземпляре требования. Андреев также утверждает, что свою подпись на требовании о возврате долга он поставил, не читая документ, так как был уверен, что он подтверждает только получение самого письма, но не подтверждение долга.

Андреев возмущен и удивлен иском. Андреев утверждает, что получил от Константинова 60 000 рублей за проданный ему телевизор. Андреев не собирается возвращать Константинову 60 000 рублей, так как уверен, что сделка была честной. Он также говорит, что Константинов не отрицает, что получил от Андреева телевизор, но утверждает, что только одолжил его попользоваться, а не покупал. Андреев с этим не согласен.

Студенты должны проанализировать:

- 1) цель клиента;
- 2) описание фактов;
- 3) правовую норму;
- 4) объяснение применимости данной правовой нормы;
- 5) сформулированное правовое требование;
- 6) описание шагов по достижению правового результата и цели клиента.

Фабула нацелена на отработку навыка правовой квалификации фактической истории (обстоятельств дела) с использованием различных правовых норм. Студенты при работе с фабулой должны будут «примерить» различные нормы к предложенной ситуации и определить возможный правовой результат, возможные правовые шаги, необходимые доказательства и соотнести их с личной целью клиента.

Данная фабула позволяет организовать работу в четырех малых группах, две из которых представляют Константинова, а две — Андреева. Каждая из групп должна составить план консультации своего клиента по одному из вариантов договора с ответами на вопросы, указанными выше.

По результатам работы в малых группах студенты должны обсудить совместно:

- соответствуют ли обстоятельства, изложенные Андреевым, условиям заключения договора займа и договора купли-продажи? Какие обстоятельства подлежат уточнению?

- какие доказательства будут подтверждать наличие договора займа? Договора купли-продажи?

- какие процессуальные шаги должен предпринять Андреев (Константинов), если он намерен отстаивать позицию заключения договора купли-продажи? Займа?

- какие есть плюсы и минусы для реализации позиции по делу, если Андреев (Константинов) будет настаивать на договоре купли-продажи? Займа?

Фабула «Что делать с квартирой?»

В клинику пришел пожилой, лет семидесяти, человек. Прочитайте стенограмму его интервьюирования.

Консультант, приподнимаясь со своего места:

— Здравствуйте! Проходите, пожалуйста. Присаживайтесь вот здесь.

Клиент опускается на стул, который стоит сбоку от стола консультанта.

А.: Так Вам удобно?

К.: Да, спасибо.

А.: Давайте познакомимся. Меня зовут Михаил Любомиров. Я — консультант юридической клиники. Сегодня я веду прием граждан и готов оказать Вам правовую помощь. У нас в клинике правовую помощь оказывают студенты, поэтому мы сегодня поговорим, а совет можем дать через неделю после того, как подготовим письменное заключение. Вас это устраивает?

К.: Фамилия моя Сенякин, а зовут Сергей Николаевич. То есть совет будет только через неделю? Ну да ладно, столько ждал, еще подожду.

А.: Что же у Вас случилось?

К.: Дело в том, что у меня сейчас сложилась очень тяжелая ситуация с моими самыми близкими людьми. Я уже в преклонных годах. Жена моя умерла два года назад, и нет мне никакого покоя, не могу я оставшееся мне время прожить спокойно...

А.: Может быть, рано так отчаиваться. Успокойтесь. Я Вас внимательно слушаю.

К.: У нас с женой было двое детей: дочь и сын. Сын, к нашему несчастью, рано ушел из жизни. Одна память о нем — внук Алексей. А вот с дочерью мы никак не можем найти общего языка. Вроде бы и воспитывали их... одинаково, и образование дали, и материально помогали. Но не уважает

она меня. Не прислушивается к моим советам. И помощи от нее никогда никакой не дождешься. Никогда не думал, что придется мучиться так на старости лет...

А.: Сергей Николаевич, успокойтесь. Я понимаю, сложно пожилому человеку без поддержки, без материальной помощи близких. Но ведь близким можно и напомнить, что у них есть такая обязанность. Как Вы полагаете, Ваша дочь обязана оказывать Вам материальную поддержку? У Вас маленькая пенсия? И Вам в этих тяжелых условиях не хватает на жизнь?

К.: Да нет, дело не в этом. Я вполне могу обойтись и той пенсией, которую выплачивает государство. Дело не в том, что я хочу получить от своей дочери какую-то материальную помощь. Нет, дело совсем не в этом. Мне бы хотелось, чтобы мы, родные друг другу люди, жили в мире и согласии. А она свою жизнь личную устроить не смогла... То один раз замуж, то другой раз замуж. И всегда мужья у нее какие-то совершенно несамостоятельные. Постоянной работы у нее нет. Уж как мы с женой из сил выбивались. Помогли квартиру кооперативную ей купить. И все не так у нее. Того и гляди, и квартиру эту продаст. И неизвестно, где жить будет.

А.: Сергей Николаевич, так Вас беспокоит, что Ваша дочь может кому-то продать принадлежащую ей квартиру? Ведь эта квартира принадлежит ей? Или она была приобретена на Ваше имя?

К.: Нет, речь идет не об этом. Я уже говорил, что от моего умершего сына остался внук Алексей. Ему уже 18 лет. Он живет со мной. А вот дочь моя Татьяна никак не находит с ним общего языка. И он ее уважать не может. Вот я и думаю, жить-то мне осталось не так уж много, а как дальше сложится жизнь моего внука? Ведь у него, кроме меня и моей дочери, и родных-то никого нет.

А.: Сергей Николаевич, почему Вас так беспокоят отношения, которые сложились у Вашего внука с Вашей дочерью?

К.: Видите ли, я хочу, чтобы моя квартира перешла моему внуку. Вот я и беспокоюсь, не захочет ли моя дочь после моей смерти получить квартиру как наследница? Она ведь, как теперь говорят, «деловая». С внуком считаться не будет. А внук, чтобы с ней не встречаться, по молодости да глупости возьмет да и съедет с квартиры. Так ни с чем и останется.

А.: Вот в чем дело. Значит, Вас интересует вопрос о том, как можно передать право собственности на квартиру?

К.: Да, меня очень интересует этот вопрос. Я бы хотел, чтобы та квартира, в которой я живу, принадлежала только моему внуку. Объясните мне, что я должен сделать для того, чтобы моему внуку было обеспечено право на эту квартиру.

А.: Хорошо, Сергей Николаевич. Я понял, что Вас интересует. Но прежде позвольте несколько уточняющих вопросов?

К.: Да-да, пожалуйста.

А.: Ведь Вы говорили, что у Вашей дочери есть квартира?

К.: Да, есть.

А.: А где Ваша дочь фактически проживает?

К.: Дочь живет в своей однокомнатной квартире, отдельно от меня. А я и внук живем вместе. Квартира у нас неплохая. В центре города. Три комнаты. Все коммунальные удобства имеются. Вот я и думаю, не придет ли в голову моей дочери мою хорошую квартиру заполучить?

А.: А в какой квартире зарегистрирована по месту жительства или, как говорили раньше, прописана Ваша дочь?

К.: В своей квартире и прописана.

А.: Сергей Николаевич, расскажите, пожалуйста, как Вы получили квартиру, в которой живете?

К.: Эту квартиру я получил 20 лет назад, когда еще работал, на всю семью, а потом мы ее приватизировали.

А.: Скажите, пожалуйста, в каком году Вы приватизировали эту квартиру?

К.: В девяносто третьем.

А.: Кто из Вашей семьи проживал в это время в квартире?

К.: В это время в квартире жили и были прописаны только я и моя супруга. Дети к тому времени уже жили своими семьями. Дочери Татьяне мы помогли купить кооперативную квартиру. Сын Алексей женился и перешел жить к своей жене. Жили они вместе с ее родителями. Там же у них родился сын, мой внук Алексей. Так что приватизировали квартиру только я и моя жена.

А.: Значит, после приватизации собственниками квартиры стали только Вы и Ваша супруга?

К.: Да.

А.: А после смерти Вашей супруги как решался вопрос о собственности на квартиру?

К.: Еще до смерти моей жены, сразу после приватизации, мы с ней договорились обменяться завещаниями. Пошли к нотариусу, составили завещания. Я — на имя жены, а она — на мое имя. Так, чтобы квартира перешла тому из нас, кто переживет.

А.: А где сейчас находится завещание Вашей жены?

К.: Я его отнес в нотариальную контору, а там мне через какое-то время выдали документы, два документа, кажется, свидетельствами они называются, и нотариус сказал, что теперь право на эту квартиру есть только у меня.

А.: Сергей Николаевич, а на сегодняшний день кого из близких родственников Вы имеете?

К.: Внук Алексей и дочь — вот и все мои близкие. Больше никого нет. Я уже говорил вам, три года назад сын и невестка моя погибли в автомобильной катастрофе. После их смерти внук Алексей перешел жить к нам. С дедушкой и бабушкой по материнской линии у него отношения не очень хорошие сложились. Да еще и дядя по материнской линии был против, чтобы Алексей остался проживать в той квартире, где родился. Мы с женой, напротив, с удовольствием приняли внука к

себе. Квартира у нас большая, и с внуком у меня отношения дружеские. Хороший он у меня парень. Так что сейчас в этой квартире мы живем вдвоем.

А.: Ну вот, не все у Вас так плохо. Хороший внук рядом — это не так уж и мало.

К.: Да, внук у меня хороший. Не то что большинство нынешней молодежи. Ведь на все время у него хватает: и учится в институте, и спортом занимается, и подрабатывает. Не хочет на мою пенсию жить. И со мной поговорить время находит...

А.: Вот и славно. Хорошо, Сергей Николаевич. Значит, мы с Вами выяснили, что у Вас есть трехкомнатная квартира, которая находится в Вашей собственности, то есть принадлежит только Вам. В настоящее время в этой квартире зарегистрированы по месту жительства только Вы и Ваш восемнадцатилетний внук Алексей.

К.: Да.

А.: Скажите еще, Сергей Николаевич, сколько лет Вашей дочери и как она себя чувствует, какое у нее здоровье?

К.: Лет моей дочери сорок, и со здоровьем у нее все в порядке, только работать не больно любит. А зачем Вам это знать?

А.: Это не просто любопытство. Сведения эти мне необходимы, чтобы не ошибиться в совете. А теперь скажите, Сергей Николаевич, каким образом Вы бы хотели передать эту квартиру своему внуку? Или какие условия такой передачи Вас бы больше всего устроили?

К.: Видите ли, в чем дело. В первую очередь я бы, конечно, хотел, чтобы эта передача состоялась таким образом, чтобы моя дочь не имела права на эту квартиру после того, как меня не будет. Ну а до своей смерти я бы, конечно, хотел прожить именно в ней. Ведь эту квартиру я заработал. В этой квартире мы были когда-то счастливы. Жили с моей покойной женой.

Поэтому, конечно, для меня обязательное условие передачи этой квартиры моему внуку... чтобы я сохранил право жить в ней до смерти.

А.: Понятно. Сергей Николаевич, давайте еще раз подведем итог нашего разговора. Итак, Вы и Ваш восемнадцатилетний внук Алексей проживаете в трехкомнатной квартире. Эта квартира находится только в Вашей собственности, и Вы располагаете необходимыми документами, подтверждающими этот факт. Кроме Вашего внука Алексея у Вас есть дочь Татьяна, которая проживает отдельно, имея в собственности квартиру. Ваше желание относительно квартиры, в которой Вы живете, состоит в том, чтобы собственником этой квартиры стал только Ваш внук Алексей, а Вашу дочь Татьяну Вы хотите лишить права получить в наследство хотя бы часть этой квартиры. В то же время Вы хотите до последнего дня Вашей жизни прожить именно в этой квартире. Я правильно Вас понял?

К.: Да. Все правильно.

Задание:

1. Сформулируйте цель клиента.
2. Какие правовые способы достижения этой цели существуют?

3. Какие преимущества и недостатки у каждого из этих способов? Составьте простую таблицу с указанием плюсов и минусов каждого из способов (см. ниже). В частности, учитывайте сложность оформления, право (возможность) клиента вернуть предыдущее положение, стоимость для клиента, длительность оформления, возможность оспорить и т. д.

Способ	Плюсы	Минусы

Раздаточный материал «Типичные ошибки при аргументации»

1. Юрист не приводит тезиса, из-за чего слушатель не понимает цели выступления и слушает его не для понимания позиции юриста, а для подтверждения собственного мнения. Поэтому слушатель может не додумывать тезис за юриста, не следить за рассуждениями юриста, а искать в аргументации основания для собственного вывода.

2. Юрист выдвигает несколько альтернативных тезисов одновременно («мой подзащитный невиновен, так как не совершал данных деяний, но если и совершал, то в состоянии, исключающем вменяемость, и даже в случае признания его вменяемым заслуживает наказания, не связанного с лишением свободы»). Альтернативные тезисы ослабляют друг друга. Слушатель может подумать, что юрист вообще не заинтересован в деле.

3. Юрист формулирует банальный тезис, не раскрывающий правовую проблему дела. Например, сообщает, что «для признания моего подзащитного виновным необходимо установить все элементы состава преступления». Наличие какого из элементов при этом он ставит под сомнение — неясно, т. е. слушатель, соглашаясь с банальным утверждением, не понимает, что именно будет обосновывать юрист.

4. Юрист заявляет чрезмерно узкий тезис, затрагивающий лишь часть правовой проблемы, например «мой подзащитный лишь защищался от нападения», что будет недостаточным для признания действий в пределах необходимой обороны.

5. Юрист использует недостаточно определенный, размытый тезис, например «на основании фундаментальных принципов права суд должен вынести оправдательный приговор», или расширяет тезис, включая в него утверждения, которые затем не будет обосновывать.

6. Юрист «забывает» о тезисе и начинает приводить не связанные с ним основания.

7. Юрист приводит основания не того тезиса, с которого начал, а другого, и в заключительной части делает вывод, основанный на праве и фактах, но отличающийся от первоначально заявленного тезиса, т. е. производит подмену тезиса.

Фабула «Плохие прения»

«Обвиняемый должен быть оправдан за отсутствием состава преступления, так как разбой в соответствии с Уголовным кодексом РФ (далее — УК РФ) предполагает открытое хищение с использованием оружия. А мой подзащитный не мог угрожать потерпевшему ружьем, потому что не умеет пользоваться огнестрельным оружием, никогда им не владел, не служил в армии. Держа ружье в руках, мой подзащитный не направлял его на потерпевшего. Ружье, как следует из материалов дела, не было заряжено. Свидетели и характеристика описывают моего подзащитного как человека во всех отношениях положительного, дружелюбного, миролюбивого, в отличие от потерпевшего, который вел себя агрессивно и угрожал моему подзащитному. Принимая во внимание наличие у обвиняемого двух несовершеннолетних детей, постоянного места работы, его незапятнанную биографию, на основании вышеизложенного прошу прекратить в отношении него уголовное преследование на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 Уголовно-процессуального кодекса РФ».

Найдите максимальное количество ошибок в логической аргументации.

Используя факты неудачной аргументации из приведенного примера, составить один аргумент в защиту обвиняемого по структуре «4П» (право можно использовать по своему усмотрению).

Фабула представляет собой «отрицательную демонстрацию», т. е. негативный пример из реальной практики. Фабула наглядно показывает наиболее типичные ошибки в логической аргументации.

При использовании этой фабулы особенно важен второй этап работы с текстом — «работа над ошибками», когда студентам предлагается, используя описание обстоятельств из текста, предложить свои логически выстроенные аргументы в пользу обвиняемого. Например, так:

- обвиняемый не совершал разбой (формулирование правовой проблемы);

- в соответствии со ст. 162 УК РФ разбой определяется как «нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия» (ссылка на право);

- но обвиняемый не применял насилия, опасного для жизни или здоровья, и даже не угрожал реально применением такого насилия, так как не умеет пользоваться огнестрельным оружием, никогда им не владел и не служил в армии. В его действиях отсутствует основной квалифицирующий признак именно этого состава преступления, а именно применение оружия (применение правила к фактам);

- поэтому в действиях обвиняемого отсутствует такой состав преступления, как разбой. Он должен быть оправдан (подведение итогов).

Преподаватель может привести этот пример аудитории, чтобы продемонстрировать «положительный образец», и потом предложить составить иные аргументы с использованием других фактических обстоятельств, например, студенты могут использовать информацию о том, что ружье не было заряжено и т. д.

ТЕМА 3. ИНТЕРВЬЮИРОВАНИЕ

3.1. Варианты планов одного занятия

Вариант 1

Цель занятия: отработка навыка интервьюирования клиента в части подготовки к первой встрече и непосредственной встречи клиента.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- подготавливать место встречи с клиентом;
- устанавливать доверительные отношения с клиентом;
- разъяснять клиенту правила работы юридической клиники;
- разъяснять клиенту порядок проведения первой встречи с ним.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с правилами работы в юридической клинике и содержанием первых двух этапов интервьюирования клиента, на основе изученного подготовить сценарий первой встречи клиента по ролям (в группах по два человека). Преподаватель должен заранее распечатать информацию для клиентов.

Требования к аудитории: возможность передвигать столы и стулья, наличие доски или флипчарта.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты; напоминает студентам понятие интервьюирования и его основные этапы	8 минут

<p>Преподаватель разъясняет порядок работы во время занятия: определяет продолжительность и количество раундов интервьюирования, объясняет, что интервьюирование будет касаться только первых этапов встречи с клиентом до начала его свободного рассказа о своей проблеме; поясняет, что после каждого раунда интервьюирования клиент, консультанты и наблюдатели получают возможность высказаться о проведенном интервьюировании, после чего преподаватель подведет итоги и ответит на вопросы</p>	<p>5–7 минут</p>
<p>Преподаватель формирует группы клиентов и консультантов, определяет очередность проведения интервьюирования выбранными двумя-тремя парами консультантов, раздает подготовленную заранее информацию клиентам (<i>«Дела трех клиентов»</i>)</p>	<p>2 минуты</p>
<p><i>Подготовка к интервьюированию:</i> консультанты готовятся по парам в своих группах, клиенты — индивидуально.</p> <p><i>Примечание:</i> клиенты и консультанты не обмениваются информацией до начала интервьюирования</p>	<p>3 минуты</p>

<p><i>Ролевая игра «Первая встреча клиента».</i> Проводится в два-три раунда с разными парами консультантов и разными клиентами. Задачи студентам: встретить клиента, рассказать о правилах и порядке работы до этапа свободного рассказа (опроса) клиента. После каждого раунда интервьюирования проводится анализ ролевой игры по следующим правилам: первыми впечатлениями о работе консультантов делится клиент, затем консультанты анализируют проделанную работу, после этого высказываются наблюдатели. Наблюдатели выступают по следующей схеме: а) что понравилось; б) на что обратили внимание (процитировать или описать); в) как бы я это сделал на месте консультанта. Завершает обратную связь после каждого раунда преподаватель. <i>Примечание:</i> преподаватель заранее пишет на флипчарте (доске) схему анализа для наблюдателей и открывает ее перед их выступлением</p>	<p>45 минут (10 минут каждый раунд и 5 минут обратная связь)</p>
<p>Ответы на вопросы студентов</p>	<p>5 минут</p>
<p><i>Подведение итогов занятия.</i> Студенты отвечают на вопрос, чему они научились</p>	<p>10 минут</p>
<p>Всего</p>	<p>1 час 20 минут</p>

Вариант 2

Цель занятия: отработка навыка интервьюирования клиента в части активного слушания и управления свободным рассказом клиента о своей проблеме.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- активному слушанию свободного рассказа клиента о проблеме, с которой он обратился в юридическую клинику;
- выбирать юридически значимые обстоятельства из свободного рассказа клиента;
- запрашивать документы, подтверждающие обстоятельства, излагаемые в ходе свободного рассказа клиента;
- резюмировать фабулу дела на основе свободного рассказа клиента;
- выяснить цель клиента и формулировать ее как правовую цель.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с содержанием первых трех этапов интервьюирования клиента, повторить, в чем заключается активное слушание клиента. От преподавателя требуется подготовить свободный рассказ клиента на 15 минут на основе фабулы «*Дело Иванова*» или фабулы «*Дело Константинова*».

Требования к аудитории: возможность передвигать столы и стулья, наличие доски или флипчарта с бумагой и маркерами, скотч для закрепления листов бумаги на стене.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты, напоминает студентам понятие интервьюирования и его основные этапы	10 минут

Интервьюирование

<p>Преподаватель разъясняет порядок работы во время занятия: объясняет, что интервьюирование будет касаться только свободного рассказа клиента о своей проблеме; сообщает, что все консультанты будут работать одновременно, а клиент рассказывать будет сразу для всех пар консультантов; поясняет, что консультанты во время свободного рассказа клиента должны записывать юридически значимые с их точки зрения обстоятельства и постараться понять, в чем состоит суть проблемы клиента; после завершения свободного рассказа клиента консультанты должны будут на листах бумаги записать цель клиента и перечислить зафиксированные в ходе рассказа фактические обстоятельства, имеющие отношение к проблеме клиента, и представить их в письменном виде.</p> <p><i>Примечание:</i> результаты работы всех пар консультантов вывешиваются одновременно с целью ознакомления и сравнения</p>	5–7 минут
<p>Преподаватель предлагает парам консультантов расположиться полукругом перед стулом, предназначенным для клиента. Преподаватель сообщает консультантам отрасль права, с которой связана проблема клиента</p>	5 минут
<p><i>Подготовка к интервьюированию:</i> консультанты готовятся по парам и вспоминают, на какие вопросы необходимо получить ответы из рассказа клиента, а также как управлять свободным рассказом клиента, не переходя к опросу</p>	3 минут

<p><i>Упражнение «Интервьюирование»</i> (фабула «Дело Иванова»).</p> <p>Задача студентам: выслушать свободный рассказ клиента о его проблеме, демонстрируя активное слушание и управляя рассказом клиента, после чего записать цель клиента и подготовить презентацию списка выявленных юридически значимых обстоятельств</p>	20 минут
<p>Подготовка презентации списка юридически значимых обстоятельств, выявленных в ходе свободного рассказа клиента, а также цели клиента (на листах для флипчарта). Одновременная презентация всех консультационных групп (вывешиваются на стене).</p> <p><i>Примечание:</i> если количество пар консультантов не больше трех, то каждая группа может презентовать результаты самостоятельно; если на занятии более трех групп, то им дается время на ознакомление с плакатами других пар консультантов, после чего преподаватель проводит анализ результатов</p>	25 минут (10 минут подготовка, 5 минут презентация, 10 минут обсуждение и комментарии преподавателя)
<p>Ответы на вопросы студентов. Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились.</p>	10 минут
Всего	1 час 20 минут

Вариант 3

Цель занятия: отработка навыка интервьюирования клиента в части опроса клиента и завершения встречи с ним.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:
- выявлять пробелы в полученной от клиента информации;

- формулировать вопросы клиенту;
- выяснить правовую цель клиента;
- завершать встречу с клиентом.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с содержанием третьего и четвертого этапов интервьюирования, подготовить сценарий завершения встречи с клиентом по ролям, повторить виды вопросов, продумать возможные вопросы клиенту по предполагаемой теме интервьюирования. Преподаватель заранее сообщает консультантам, по какому вопросу к ним обратится клиент.

Требования к аудитории: возможность передвигать столы и стулья, наличие доски или флипчарта.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты, напоминает студентам содержание этапа опроса клиента и завершения встречи с ним, виды вопросов клиенту	8 минут
Преподаватель разъясняет порядок работы во время занятия: определяет продолжительность и количество раундов интервьюирования, объясняет, что интервьюирование будет касаться только третьего и четвертого этапов встречи с клиентом с начала его свободного рассказа о своей проблеме и до ухода клиента; поясняет, что после каждого раунда интервьюирования клиент, консультанты и наблюдатели получают возможность высказаться о проведенном интервьюировании, после чего преподаватель подведет итоги и ответит на вопросы	5 минут

<p>Преподаватель формирует группы клиентов и консультантов, определяет очередность проведения интервьюирования выбранными двумя-тремя парами консультантов, раздает подготовленную заранее информацию консультантам и клиентам (<i>«Дело Ширяева», «Дело о квартире», «Дела трех клиентов»</i> — клиент 3)</p>	2 минуты
<p><i>Подготовка к интервьюированию:</i> консультанты готовятся по парам в своих группах, клиенты — индивидуально.</p> <p><i>Примечание:</i> клиенты и консультанты не обмениваются информацией до начала интервьюирования</p>	5 минут
<p><i>Ролевая игра «Интервьюирование: опрос клиента».</i> Проводится в два-три раунда с разными парами консультантов и разными клиентами.</p> <p>Задачи студентам: получить как можно больше информации от клиента о его проблеме, уточнить его правовую цель, запросить необходимые документы у клиента, наметить дальнейшие шаги, завершить встречу.</p> <p>После каждого раунда интервьюирования проводится анализ ролевой игры по следующим правилам: первым впечатлениями о работе консультантов делится клиент, затем консультанты анализируют проделанную работу, после этого высказываются наблюдатели.</p> <p>Наблюдатели выступают по следующей схеме:</p> <p>а) что понравилось; б) на что обратили внимание (процитировать или описать); в) как бы я это сделал на месте консультанта.</p> <p>Завершает обратную связь после каждого раунда преподаватель.</p> <p><i>Примечание:</i> преподаватель заранее пишет на флипчарте (доске) схему анализа для наблюдателей и открывает ее перед их выступлением</p>	45 минут (10 минут каждый раунд, 5 минут — обратная связь)

Ответы на вопросы студентов	5 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	10 минут
Всего	1 час 20 минут

3.2. Варианты двух последовательных занятий в форме презентаций в PowerPoint

Занятие 1. Интервьюирование клиента

Цель занятия: отработка навыка интервьюирования клиента в части подготовки к первой встрече и непосредственной встречи клиента.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- подготавливать место встречи с клиентом;
- устанавливать доверительные отношения с клиентом;
- разъяснять клиенту правила работы юридической компании;
- разъяснять клиенту порядок проведения первой встречи с ним.

Студенты подготовят проект собственного сценария первой встречи клиентов.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<i>Мотивация.</i> Ролевая игра «Типичные ошибки интервьюирования клиента»: участники разыгрывают сценарий «Молчаливый клиент»	5 минут
Анализ ошибок, формулировка правильной модели поведения в конкретных ситуациях (мозговой штурм)	10 минут

Предоставление информации об этапах и задачах интервьюирования клиента в юридической клинике, правилах интервьюирования. <i>Презентация «Интервьюирование клиента»</i>	40 минут
Интерактивная часть 1. Деловая игра в малых группах (по три человека, одновременно все группы) «Опрос клиента». Сценарий — фабула <i>«Дело Ширяева»</i> . Цель игры — выяснить всю информацию о проблеме и цель клиента	15 минут
Анализ и сравнение полученных группами результатов, анализ причин получения различного объема информации	15 минут
Работа в малых группах. Подготовка письменного плана опроса клиента по фабуле «Дело Ширяева» — формулировка вопросов	15 минут
Обмен результатами между группами, ознакомление	5 минут
Интерактивная часть 2. Деловая игра «Интервьюирование клиента» (два консультанта, один клиент, наблюдатели). Сценарий — фабула <i>«Дело о квартире»</i> . Цель игры — провести полный раунд интервьюирования	30 минут
Анализ проведенного интервьюирования	15 минут
Рефлексия — индивидуальный результат каждого участника тренинга	10 минут
Всего	2 часа 40 минут

Занятие 2. Первая встреча с клиентом

Цель занятия: отработка навыка интервьюирования клиента в части опроса клиента и завершения первой встречи.

- Ожидаемые результаты:* студенты должны научиться:
- демонстрировать активное слушание рассказа клиента;
 - выявлять пробелы в полученной от клиента информации;
 - формулировать вопросы клиенту;
 - выяснять правовую цель клиента;
 - завершать встречу с клиентом.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<i>Мотивация:</i> ролевая игра «Типичные ошибки при интервьюировании клиента», сценку разыгрывают участники по сценарию <i>«Молчаливый студент»</i> или <i>«Минутное интервью»</i>	5 минут
Анализ ошибок, формулировка правильной модели поведения в конкретных ситуациях (мозговой штурм)	10 минут
Предоставление информации об этапах и задачах интервьюирования клиента в юридической клинике, правилах интервьюирования. <i>Презентация «Первая встреча с клиентом»</i>	40 минут
Интерактивная часть. Работа в малых группах (по два человека) — написать сценарий начала интервьюирования по ролям	40 минут
Деловая игра в малых группах «Первая встреча с клиентом» (по три человека: два консультанта и клиент, три-четыре раунда) — условия задачи раздаются клиентам заранее (фабула <i>«Дела трех клиентов»</i>)	45 минут

Анализ проведенных раундов интервьюирования	10 минут
Рефлексия — индивидуальный результат каждого участника тренинга	10 минут
Всего	2 часа 40 минут

3.3. План проведения четырех последовательных занятий

Занятие 1. Подготовка к первой встрече с клиентом

Цель занятия: освоение студентами умения подготовиться к первой встрече с клиентом.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться планировать первую встречу с клиентом и подготовить информацию для клиента о правилах работы юридической клиники и порядке первой встречи с ним.

Подготовка к занятию: распечатать фабулы сценок «*Минутное интервью*» и «*Молчаливый студент*» для клиентов.

Требования к аудитории: доска и мел или фломастер, бумага формата А4 для групп.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	3 минуты
<i>Ролевая игра</i> — сценки «Минутное интервью», «Молчаливый студент»	7 минуты
<i>Мозговой штурм</i> «О чем нужно рассказать клиенту в начале интервьюирования?»	10 минут
Подведение итогов мозгового штурма	10 минут
Обобщение информации об этапах интервьюирования и их содержании	15 минут

Работа в малых группах (по два-четыре студента-консультанта): подготовка плана интервьюирования и списка необходимых документов и предметов	20 минут
Анализ результатов работы групп	12 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	3 минуты
Всего	1 час 20 минут

Занятие 2. Первая встреча с клиентом

Цель занятия: освоение студентами умения провести первую встречу с клиентом.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- подготавливать место встречи с клиентом;
- создавать благоприятную обстановку для общения;
- четко и понятно разъяснять клиенту правила работы юридической клиники и порядок проведения первой встречи с ним.

Подготовка к занятию: распечатать фабулы дела для клиента и краткую информацию о клиенте для консультантов (*фабула «Дела трех клиентов»*).

Требования к аудитории: бумага формата А4 для работы в группах.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	3 минуты
Подготовка к ролевой игре «Первая встреча с клиентом»	4 минуты
Ролевая игра (два-три раунда): подготовка места встречи с клиентом и непосредственно встреча с клиентом	45 минут

Анализ результатов работы консультантов (участники ролевой игры, наблюдатели, преподаватель)	20 минут
Ответы на вопросы студентов	3 минуты
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	5 минут
Всего	1 час 20 минут

Занятие 3. Опрос клиента

Цель занятия: отработать навык установления психологического контакта с клиентом и получения как можно более полной информации от клиента.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- устанавливать доверительные отношения с клиентом;
- эмпатическому слушанию рассказа клиента;
- формулировать вопросы клиенту;
- устанавливать цель клиента.

Подготовка к занятию: распечатать фабулы «Дело Бердяева» и «Дело о квартире».

Требования к аудитории: доска или флипчарт и мел или фломастер, бумага формата А4.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	3 минуты
<i>Мозговой штурм</i> «Как установить психологический контакт с клиентом?»	4 минуты
Анализ результатов мозгового штурма	3 минуты

Опрос студентов. Студенты отвечают на вопросы: «Какие виды вопросов бывают? О чем следует спрашивать клиента? Какие вопросы не рекомендуется задавать клиенту?»	5 минут
<i>Ролевая игра</i> «Дело Бердяева» (для игры выбирается два студента-консультанта, фабула клиенту дается заранее)	10 минут
Анализ результатов и допущенных ошибок	10 минут
Работа в малых группах: составить список вопросов Бердяеву	12 минут
Анализ результатов работы в малых группах	10 минут
<i>Ролевая игра</i> «Дело о квартире» (для игры выбирается два студента-консультанта, фабула клиенту дается заранее, начинать игру рекомендуется непосредственно с этапа опроса клиента): задача студентов-консультантов — активно слушать клиента, уяснить хронологию событий из рассказа клиента, установить цель клиента. Наблюдатели также записывают хронологию событий и вопросы, которые считают нужным задать клиенту	10 минут
Анализ результатов ролевой игры	10 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	3 минуты
Всего	1 час 20 минут

Занятие 4. Завершение первой встречи с клиентом

Цель занятия: освоение студентами навыков, необходимых для уяснения полученной от клиента информации, установления его цели и завершения встречи с ним.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- резюмировать информацию, полученную от клиента;
- уточнять цель клиента;
- завершать встречу с клиентом.

Подготовка к занятию: распечатать информацию для клиентов (по количеству малых групп).

Требования к аудитории: доска или флипчарт и мел или фломастер, бумага формата А2, скотч для фиксации бумаги на стене.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	3 минуты
<i>Мозговой штурм</i> «О чем необходимо сказать клиенту при завершении первой встречи с ним?»	5 минут
Анализ результатов мозгового штурма. Составление списка вариантов завершения первой встречи с клиентом	5 минут
Студенты делятся на малые группы по три человека — клиент и два консультанта — и готовятся к интервьюированию клиента (всем клиентам выдается одинаковая фабула дела)	3 минуты
<i>Ролевая игра «Дело Ширяева».</i> Задача консультантов — опросить клиента, резюмировать его рассказ, завершить встречу с клиентом. Преподаватель обходит группы, контролируя ход выполнения задания	18 минут

Работа в малых группах: консультанты составляют резюме рассказа клиента и фиксируют цель клиента в письменном виде; клиенты записывают предложенные им варианты действий	10 минут
Презентация результатов работы групп	20 минут
Анализ результатов работы групп	10 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	4 минуты
Всего	8 часов

3.4. Методические материалы к теме

Фабула «Дела трех клиентов»

Информация для клиента 1: вас зовут Зинаида Петровна Иванова, спокойная женщина лет 40–45. Домохозяйка. Муж — моряк Семен Викторович Иванов, 50 лет. Муж хочет написать завещание, чтобы все его имущество перешло к жене и к их единственной дочери — Анастасии, которой 13 лет. У мужа есть родная старшая сестра. Вам нужно узнать, как лучше составить завещание.

Информация для клиента 2: вас зовут Сергей Александрович Куликов. Вам 52 года, бывший военнослужащий. Соседи в очередной раз вас залили. Это уже больше невыносимо! Сколько можно оставлять воду включенной и уходить из дома?! Вы чрезвычайно возбуждены. Вы хотите, чтобы, наконец, соседи за все заплатили.

Информация для клиента 3: вас зовут Александра Васильевна Пешукова, вам 60 лет. Вы не ориентируетесь в юридических терминах, переспрашиваете постоянно все непонятное. У вас есть дача недалеко от города. Недавно соседний участок купили новые хозяева. С предыдущими хозяевами вы делили общий забор из сетки-рабицы. Теперь ваш но-

вый сосед вознамерился поставить себе новый забор. Вас же вполне устраивает старый. Если бы вы и ставили новый, то такой, какой вам нравится, а не тот высокий и некрасивый, который они уже поставили с другой стороны своего участка. К тому же вы боитесь, что соседи снесут старую сетку и новый забор поставят уже на вашей территории, расширив свой участок, когда вас не будет на даче.

Фабула «Дело Иванова»

Предварительная информация. В университетскую юридическую клинику обратился (обратилась) пожилой мужчина (женщина), желающий поговорить с юристом. Студент (секретарь) сообщает ему, что в клинике работают студенты-пятикурсники под руководством опытного адвоката и преподавателя. Он (она) сначала реагирует с опаской и спрашивает секретаря: «А они на что-нибудь годятся?». После заверений секретаря в профессионализме студентов он (она) заполняет небольшую анкету и ждет появления своего студента-юриста.

После того как мужчина (женщина) отдает заполненную анкету секретарю, та передает ее студенту-юристу, ведущему прием. При этом секретарь говорит: «Клиент подозрительно к нам относится!».

Из анкеты студент-юрист узнает следующую информацию: мужчину (женщину) зовут Иван Иванович (Елена Ивановна) Иванов (а). Он (она) не указал (а) ни своего адреса, ни источника дохода. Ему (ей) 70 лет, проживает один (одна).

На вопрос анкеты о кратком изложении проблемы Иванов (а) ответил (а): «Мне необходимо поговорить с юристом лично».

Конфиденциальная информация для клиента. Вы должны играть роль подозрительного 70-летнего мужчины (женщины). Вы должны сообщать только те сведения из приводящихся ниже, о которых вас спрашивает юрист. Если вам бу-

дуг задавать вопросы, ответы на которые в этих сведениях не содержатся, отвечайте на них, как хотите, но так, чтобы ваши ответы не противоречили имеющимся фактам.

Вы обратились в клинику, поскольку считаете, что вам положена компенсация как жертве политических репрессий.

Вы родились 26 ноября 1928 г. в деревне Рубежи. Деревня находится в Гатчинском районе Ленинградской области. Сейчас вы проживаете в деревне Косалма примерно в 50 км к северу от Петрозаводска. Поскольку у вас нет машины, вы поехали в Петрозаводск на автобусе. Вы планировали переночевать у друга. Вы надеетесь, что клиника сможет решить вашу проблему немедленно, и вам не придется приезжать еще раз, потому что деньги вам нужны сейчас, и вы на самом деле не можете себе позволить приехать еще раз.

Когда немецкие войска вторглись в Советский Союз в 1941 г., Рубежи были захвачены. Деревня была оккупирована немцами вплоть до их отступления в 1943 г. В то время вы, ваша мать и сестра были отправлены в концентрационный лагерь в Эстонию. Оттуда вас переслали в другой лагерь в Финляндии. Ваша семья была возвращена в Россию в конце 1944 г.

Когда вы вернулись на родину, вам и вашей семье не позволили вернуться в Рубежи, которые, правда, все равно были полностью разрушены. Вас в административном порядке переселили в Крестецкий район, севернее Новгорода. Вы прожили там много лет, пока в конце концов не переехали в Карелию в начале 1990-х гг.

Ваша мать давно умерла, а сестра умерла несколько лет назад. Вы — единственный оставшийся в живых из всей семьи (отца вы не видели после того, как он ушел в армию в 1941 г.; вы предполагаете, что он был убит). Вы никогда не были женаты, детей у вас нет. Много лет вы работали в сельпо в той деревне, где вы жили, в Крестецком районе. Сейчас у вас нет денег на то, чтобы жить одному, и вы живете вместе

с несколькими друзьями.

Вам сказали, что не существует документов, подтверждающих, что вы были в лагерях или были переселены после войны. Но одна знакомая (ее зовут Вера) сказала вам, что никаких документов не требуется, если есть два свидетеля, которые могут это подтвердить. Вы знаете двух людей, которые были вместе с вами в лагерях — Борис Павлович и Ирина Петровна. Борис Павлович живет в Новгороде, Ирина Петровна — в Петрозаводске.

Если Вас прямо спросят, вы признаете, что Ирина Петровна очень больна. Она страдает склерозом, и последний раз, когда вы с ней говорили, она не могла понять, кто вы такой. Вы не знаете, обязательно ли свидетелям давать показания и подтверждать вашу версию, но Ирина Петровна, возможно, даже не помнит своего имени. Кроме того, вы не встречались и не разговаривали с Борисом Павловичем более трех лет.

Но когда вы в последний раз его видели, он выглядел неплохо, но у вас нет ни малейшего представления о том, как обстоят дела сейчас. Вы думаете, что он все еще живет с дочерью в Новгороде.

Ни вы, ни ваши друзья не могут себе позволить иметь телефон. У вас есть друзья, у которых есть телефон, но вы не спрашивали у них, смогут ли они принимать для вас сообщения.

Единственный способ связаться с вами — это почта. (Вы не сделали никаких приготовлений для того, чтобы кто-либо мог связаться с вами, так как считаете, что проблема будет решена сегодня.) Ваш адрес, как вам кажется, пос. Косалма, ул. Ленина, 31.

Вы никогда раньше не обращались к юристу и не понимаете, почему проблема не может быть решена прямо сейчас. Вы были в лагерях, вас переселяли, и вы знаете двух свидетелей. Никаких задержек быть не должно.

Фабула «Дело Константинова»

Предварительная информация. В университетскую юридическую клинику обратился клиент (мужчина или женщина), желающий поговорить с юристом. Студент (секретарь) сообщает ему, что в клинике работают студенты-пятикурсники под руководством опытного адвоката и преподавателя. Клиент заполняет небольшую анкету по просьбе секретаря и ждет появления своего студента-юриста. Заполнение анкеты заняло довольно много времени. Затем секретарь передает анкету студенту-юристу, ведущему прием.

Из анкеты студент-юрист узнает следующую информацию: клиента зовут Станислав Дмитриевич Константинов (Анастасия Дмитриевна Константинова). Ему 59 лет, проживает по адресу: г. Тверь, ул. Карла Маркса, д. 6, кв. 2. В настоящее время пенсионер, ранее преподавал литературу в университете. Константинов описал свою проблему следующим образом: «Я прожил в своей квартире почти 20 лет. Теперь она пришла в негодное состояние. В этом виноват сосед сверху, новый русский. Я хотел бы, чтобы вы мне помогли с ним судиться».

Конфиденциальная информация для клиента. Вы должны играть роль здравомыслящего, но немного нетерпеливого 59-летнего мужчины (женщины). Вы должны сообщать только те сведения из приводящихся ниже, о которых вас спрашивает юрист. Если вам будут задавать вопросы, ответы на которые в этих сведениях не содержатся, отвечайте на них, как хотите, но так, чтобы ваши ответы не противоречили имеющимся фактам.

Вы прожили в трехкомнатной квартире № 2 почти 20 лет. До революции ваш дом был клубом офицеров, а в 1920-х был перестроен как жилое здание с коммунальными квартирами. В доме три этажа, по две-три квартиры на каждом. В вашей квартире раньше жили еще две семьи, ученый-социолог с же-

ной и семья историков искусства (также муж и жена). Единственный оставшийся сосед — Николай Иванович, 82 лет. Ваша жена (муж) умерла в прошлом году. Ваш сын Сергей и его жена Даша живут с вами. Сергей преподает в университете информатику, а Даша — воспитательница в детском саду. Даша помогает вам ухаживать за Николаем Ивановичем. Она беременна первым ребенком. Сергей много ездит и часто выезжает на симпозиумы за рубеж.

Около двух лет назад некоторые квартиры приобрели несколько богатых людей. С тех пор они постоянно их ремонтируют. По лестнице постоянно ходят рабочие, и шум не прекращается ни на день. Сергей и Даша в ожидании рождения ребенка тоже начали ремонт вашей квартиры. Они сами отремонтировали кухню, кроме того, Сергей нанял своего приятеля, Олега, чтобы тот переклеил обои, побелил потолок и перестелил полы в спальне. Олег сделал все очень хорошо.

Однажды, в понедельник, произошло несчастье: вода из квартиры сверху протекла в спальню, и весь ремонт пошел прахом: обои почернели, потолок потрескался, паркет вздулся. Когда Даша пришла домой и увидела все это, с ней случилась истерика. Пытаясь ее успокоить, вы пообещали все уладить. Вы беспокоитесь за будущего внука. Вы поднялись наверх, в квартиру № 4. Мужчина лет 20 с небольшим открыл дверь и спросил, что вам нужно. Вы объяснили, что из его квартиры произошла протечка, из-за которой спальня вашей невестки пришла в полную разруху, а она беременна и очень расстраивается. Мужчина сказал, что ничем не может помочь, и захлопнул дверь у вас перед носом.

На следующий день вы увидели рабочего, которого раньше не видели, и спросили его, в какой квартире он работает. Рабочий сказал, что какой-то идиот поставил у себя навороченную ванну с джакузи в 4-й квартире, и из-за нее затопило полдома. Вы спросили, может ли водопровод в здании

выдержать джакузи. Он ответил: «Кто его знает! Эти новые русские — они же хотят все сразу. И разрешения ни у кого не спрашивают!»

Вы хотите решить проблему до возвращения Сергея. Вы слышали о клинике от бывшего коллеги по университету и хотели бы воспользоваться ее помощью для получения возмещения ущерба по суду. Даша и Сергей копили деньги на ремонт несколько месяцев.

Фабула «Дело Ширяева»

Первая часть. Здравствуйте! Меня зовут Виталий Ширяев. Я отбываю наказание в колонии. У меня на свободе есть имущество: приватизированная квартира в многоквартирном доме и автомобиль БМВ. Мне нужна консультация, как я смогу распорядиться всем этим имуществом.

Вторая часть для ответов на вопросы юристов. Я осужден за незаконный сбыт наркотиков на шесть лет. Отбываю наказание в колонии общего режима, отбыл всего шесть месяцев.

Я хочу продать автомобиль. Чего ему ржаветь, пока я срок «мотаю».

Через месяц будет собрание собственников жилых помещений нашего дома, будут выбирать форму управления домом. Мне об этом сосед написал. А то наш ЖЭК ничего не делает, только деньги с нас берет. Они и в тюрьме меня достали. Требуют деньги за квартиру, а я ведь в ней сейчас не живу. Я в собрании участвовать хочу, могут ли мне для этого выезд из колонии предоставить? А то я просил начальника о выезде, но он мне отказал.

Третья часть: дополнительная информация. Автомобиль я покупал по доверенности, генеральной. Все так делают, чего в ГАИ время терять и за регистрацию машины еще раз деньги платить? Да вот незадача, срок действия доверенно-

сти месяц назад истек. Но я когда машину покупал, то мне продавец сказал, что без проблем новую доверенность выпишет. Только вот телефон его я не помню, а записная книжка у меня дома лежит.

Забыл сказать, вот такая беда со мной случилась. У меня ВИЧ-инфекцию нашли. Поначалу я просто «дурь» продавал, но потом интересно стало, и я решил попробовать. Пару раз всего укололся, но вот так «влетел».

Я до осуждения проживал одиноко, родственников у меня нет.

Фабула «Дело о квартире»

Клиент: Серова Людмила.

Информация для адвокатов: я живу в муниципальной квартире с 1981 г. Когда-то она была коммунальной и предоставлялась двум семьям, в том числе мне с моим первым мужем. В этой квартире были зарегистрированы трое наших детей. Потом мои мужья, муж дочери. Но они в квартире не проживают.

Информация для клиента.

Первоначальная информация от клиента: после того, как мой первый брак был расторгнут, бывший муж выехал из квартиры. Через некоторое время я вышла замуж второй раз, за Маковского. Он вселился в квартиру и был зарегистрирован в ней в качестве члена семьи. Но и второй мой брак был расторгнут, и в 2003 г. Маковский выехал из квартиры.

В 1994 г. моя дочь вышла замуж. Ее муж Ерошкин вселился в нашу квартиру, но в 2005 г. они развелись, и он тоже с тех пор в квартире не проживает.

Когда спросят, что хочет от юристов: мой бывший муж Маковский и бывший муж моей дочери Ерошкин никаких отношений с нами не поддерживают, денег на оплату квартиры и коммунальных услуг не дают. А нам приходится платить за них. И теперь, чтобы зарегистрировать в квартире мою мать,

я должна разыскивать Маковского и Ерошкина, чтобы получить их согласие. Надо их снять с регистрационного учета, чтобы можно было и мать вселить и, возможно, квартиру приватизировать.

Если дальше будут спрашивать: в квартире три комнаты. Она уже не коммунальная. В ней фактически проживают, кроме меня, мои мать и дочь, мои двое внуков. Мне бы хотелось, чтобы ни Маковского, ни Ерошкина в ней не было. А так они всегда могут появиться и потребовать пустить их проживать в квартире.

Подсказка: ни Маковский, ни Ерошкин давно не имеют отношения к нашей семье. Их вещей в квартире не осталось. Ерошкин и алиментов-то на детей не платит.

Можно усилить важность проблемы на определенном этапе разговора: нам бы приватизировать свою квартиру, и детям бы доля побольше досталась. А так бюро приватизации требует, чтобы Маковский и Ерошкин либо согласились, либо отказались от участия в приватизации.

После этого ожидать предложений консультантов. Держаться линии: совершенно посторонние люди зарегистрированы в нашей квартире. Они и думать о нас перестали, а мы их права должны учитывать? Мы и так столько лет за их отсутствие в квартире платили, хотя деньги, сами понимаете, у нас не лишние. Помогите!

Фабула «Минутное интервью»

Студент 1. Здравствуйте, проходите, пожалуйста, садитесь вот сюда. Меня зовут Кирилл, я студент, работаю в юридической клинике университета. А это моя коллега...

Студент 2. Юлия.

Студент 1. А как вас зовут?

Клиент: Меня зовут Андреева Ирина Юрьевна.

Студент 1. Ирина Юрьевна, мы у вас сейчас узнаем, за-

чем вы к нам пришли, но консультацию дадим в следующий раз. Консультация у нас бесплатная, как вы знаете.

Студент 2. Какая у вас проблема?

Фабула «Молчаливый студент»

Инструкция для консультантов: во время рассказа клиента студент 1 сначала смотрит на клиента, но на каком-то этапе его взгляд уходит в сторону. Все время молчит, никаких вопросов не задает, ничего не пишет.

Студент 2 слушает, смотрит на клиента, записывает иногда, часто говорит «Э-э-э», не зная, что спросить, быстро закругляет интервью.

Сценарий интервьюирования:

Клиент: Я работаю в университете. Проработала уже, бог знает, сколько лет! Вся жизнь тут прошла! А теперь вот хотят меня сократить! Я совершенно не согласна с этим. Почему меня? Вон у нас есть, кого сокращать. Помогите мне остаться на работе. Что за несправедливость?! Предложили мне уборщицей работать — мол, не хотите, уходите.

Студент 2: А вы что хотите в результате?

Клиент: Хочу остаться работать в университете. Что мне делать нужно в такой ситуации?

Пауза.

Студент 2: Ну, мы вам сейчас не можем сказать, у нас правила клиники не разрешают консультировать сразу. Вы свои координаты оставили? Хорошо. Вы когда можете в следующий раз прийти? Мы тут через неделю будем.

Клиент: Я могу через неделю в 17:00.

Студент 2: Хорошо. Спасибо, до свидания.

Клиент: До свидания.

Ролевая игра «Дело Бердяева»

Информация для юриста: к юристу (адвокату) обратился мужчина средних лет. Из анкеты юрист узнает следующее: мужчину зовут Бердяев Сергей Сергеевич, 45 лет. Суть проблемы Бердяев изложил таким образом: «Я успокоил хулигана в общественном транспорте, теперь меня могут привлечь к уголовной ответственности».

Задачи юриста — отработать навык установления психологического контакта с клиентом, вызвать его доверие и получить как можно более полную информацию о мотивах и поступках клиента.

Конфиденциальная информация для клиента: вы должны играть роль здравомыслящего, хитроватого 45-летнего мужчины. Вы должны сообщать только те сведения, о которых вас прямо спрашивает юрист.

Вы ехали в автобусе маршрута № 5 домой (на ул. Грибоедова) поздним вечером. Вы сидели на одном из сидений в задней части автобуса. Вдруг вы услышали какой-то шум впереди. Приглядевшись (было уже не очень светло), вы увидели, что пьяный мужчина пристаёт к девушке. Поскольку вы посчитали нужным вмешаться в происходящее, то прошли в переднюю часть автобуса. В пьяном мужчине вы узнали своего соседа Гладкова, который постоянно злоупотребляет спиртными напитками. Он предлагал девушке пойти с ним и, несмотря на ее сопротивление, тянул ее за руку к выходу. Вы взяли его за плечо и, развернув к себе, сказали, чтобы он успокоился и отстал от девушки. В ответ вы услышали нецензурную брань. Кроме того, он попытался ударить вас рукой по лицу. Поскольку вы владеете приемами карате, вы болевым приемом вывернули руку Гладкова и вытолкнули его на улицу (автобус в этот момент стоял на остановке). Гладков упал и ударился головой о металлическую урну. На днях вы узнали от соседей, что Гладков получил сотрясение

мозга 1-й степени и обратился в милицию. С Гладковым у вас уже случались стычки, так как он проживает в соседнем доме. Он даже как-то раз приставал на улице к вашей жене. Выталкивая его на улицу из автобуса, вы сознательно применили бóльшую силу, чем это было необходимо. Но обо всем этом вы не спешите рассказывать адвокату, поскольку хотите, чтобы ваши действия были оценены как пресечение хулиганства, и при этом не всплыло бы ваше личное неприязненное отношение к Гладкову.

ТЕМА 4. КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ КЛИЕНТА

4.1. Варианты планов одного занятия

Вариант 1

Цель занятия: отработка навыка консультирования клиента в части разъяснения вариантов решения проблемы клиента.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- уточнять цель клиента в ходе консультирования;
- четко, ясно и доступно разъяснять предлагаемые варианты решения проблемы клиента;
- прогнозировать последствия использования различных способов решения проблемы клиента.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны:

- ознакомиться с содержанием этапов консультирования клиента и основными рекомендациями;
- ознакомиться с описанием проблемы, с которой придет клиент на консультацию;
- подобрать необходимый нормативный материал для проведения консультации;
- подготовить письменный ответ и план проведения консультации с использованием нормативного материала (в группах по два человека).

Студенты заранее делятся на две-три группы, каждой из которых дается клиентское дело (описание проблемы клиента) для подготовки к консультации. Можно распределить темы для подготовки к ролевой игре заранее, ориентируясь на специализацию студентов.

Преподаватель должен заранее распечатать подробную информацию и инструкцию для клиентов.

Требования к аудитории: возможность передвигать столы и стулья, наличие доски или флипчарта.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<p>Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты, напоминает студентам понятие консультирования, его отличие от интервьюирования, основные этапы консультирования</p>	<p>8 минут</p>
<p>Преподаватель разъясняет порядок работы во время занятия: определяет продолжительность и количество консультаций, объясняет, что консультирование не будет касаться интервьюирования, и консультация проводится на основе имеющейся у консультантов информации о проблеме клиента. Клиент может только уточнить свою цель на основе соответствующих вопросов консультантов. Преподаватель поясняет, что после завершения консультации клиент должен ответить, получил ли он консультацию по своей проблеме и пояснить свой ответ. Наблюдатели получают возможность кратко охарактеризовать работу консультантов. После завершения всех консультаций преподаватель подведет итоги и ответит на вопросы</p>	<p>5–7 минут</p>

<p>Рекомендуется в качестве первой пары консультантов проводить игру с самыми сильными, с точки зрения преподавателя, консультантами. Преподаватель выбирает две-три пары консультантов (по одной из каждой группы) и выбирает из этих же групп студентов на роль клиента, определяет очередность проведения консультаций wybranными парами консультантов, раздает подготовленную заранее информацию клиентам. (фабула <i>«Дела трех клиентов»</i>)</p>	<p>2 минуты</p>
<p>Подготовка к консультированию: консультанты готовятся по парам в своих группах наблюдателей, клиенты индивидуально формируют свой запрос на консультацию и уточняют цель, которую они хотят достичь. <i>Примечание:</i> клиенты и консультанты готовятся к консультированию порознь</p>	<p>3 минуты</p>

Ролевая игра «Консультация». Проводится в два-три раунда с разными парами консультантов и разными клиентами.

Задачи студентам: уточнить цель клиента, проконсультировать клиента и убедиться, что он правильно понял предлагаемые варианты решений его проблемы.

Преподаватель должен следить за тем, чтобы консультация не вернулась на этап интервьюирования.

После каждой консультации проводится анализ ролевой игры по следующим правилам: клиент должен четко озвучить свою цель, ответить, получил ли он консультацию по своей проблеме и пояснить свой ответ. Наблюдатели (только из группы, из которой выбраны консультанты) получают возможность кратко охарактеризовать работу консультантов по следующей схеме: а) что понравилось, б) на что обратили внимание (процитировать или описать), в) как бы я это сделал на месте консультанта, г) что можно было бы посоветовать консультантам индивидуально.

Примечание: преподаватель заранее пишет на флипчарте (доске) схему анализа для наблюдателей и открывает ее перед их выступлением

45 минут
(10 минут
консультация,
5 минут
обратная
связь)

После завершения всех консультаций любой из студентов может высказать свое мнение о работе консультантов из других групп, после чего преподаватель подводит итоги, обращает внимание на основные ошибки, дает рекомендации и отвечает на вопросы студентов	5 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	10 минут
Всего	1 час 20 минут

Вариант 2

Цель занятия: отработка навыка разъяснения клиенту вариантов решения его проблемы с учетом их плюсов, минусов и возможных рисков.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- готовить необходимые документы для консультации;
- уточнять цель клиента в ходе консультирования;
- комментировать подготовленные для консультации юридические документы, необходимые для решения проблемы клиента;
- разъяснять клиенту положительные и отрицательные последствия каждого предлагаемого варианта решения проблемы клиента, а также возможные риски.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны:

- ознакомиться с содержанием этапов консультирования клиента и основными рекомендациями;
- ознакомиться с описанием проблемы, с которой клиент придет на консультацию;
- подобрать необходимый нормативный материал для проведения консультации;
- подготовить письменный ответ с несколькими вариантами решения проблемы и план проведения консультации с использованием нормативного материала (в группах по два человека);

- подготовить проект документа, который после завершения консультации будет передан клиенту.

Студенты заранее делятся на две-три группы, каждой из которых дается клиентское дело (описание проблемы клиента) для подготовки к консультации. Можно распределить темы для подготовки к ролевой игре заранее, ориентируясь на специализацию студентов.

Преподаватель должен заранее распечатать подробную информацию и инструкцию для клиентов.

Требования к аудитории: возможность передвигать столы и стулья, наличие доски или флипчарта с бумагой и маркерами, скотч для закрепления листов бумаги на стене.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты, напоминает студентам понятие консультирования, его отличие от интервьюирования, основные этапы консультирования	10 минут
Преподаватель разъясняет порядок работы во время занятия: определяет продолжительность и количество консультаций, объясняет, что консультирование не будет касаться интервьюирования, и консультация проводится на основе имеющейся у консультантов информации о проблеме клиента. Клиент может только уточнить свою цель на основе соответствующих вопросов консультантов. Преподаватель поясняет, что после завершения консультации клиент сообщает, получил ли он необходимую ему информацию, и была ли она четко и доступно разъяснена консультантами. Наблюдатели получают возможность кратко охарактеризовать работу консультантов. После завершения всех раундов консультаций преподаватель подведет итоги и ответит на вопросы	5–7 минут

<p>Рекомендуется в качестве первой пары консультантов проводить игру с самыми сильными, с точки зрения преподавателя, студентами. Преподаватель выбирает две-три пары консультантов (по одной из каждой подгруппы) и выбирает из этих же групп студентов на роль клиента, определяет очередность проведения консультаций выбранными парами консультантов, раздает подготовленную заранее информацию клиентам (фабула <i>«Дела трех клиентов»</i>)</p>	<p>4 минуты</p>
<p>Подготовка к консультированию: консультанты готовятся по парам в своих группах наблюдателей, клиенты индивидуально формируют свой запрос на консультацию, уточняют цель, которую они хотят достичь. <i>Примечание:</i> клиенты и консультанты готовятся к консультированию порознь</p>	<p>3 минуты</p>

Ролевая игра «Консультация с вариациями». Проводится две-три консультации с разными парами консультантов и разными клиентами.

Задачи студентам: уточнить цель клиента, проконсультировать его, представив разные варианты решения проблемы и подробно разъяснив положительные и отрицательные стороны, возможные риски каждого варианта, убедиться, что он правильно понял предлагаемые варианты решений его проблемы и готов выбрать наиболее подходящий.

Преподаватель должен следить за тем, чтобы консультация не вернулась на этап интервьюирования.

После каждой консультации проводится анализ ролевой игры по следующим правилам: клиент должен перечислить все варианты, которые ему были предложены консультантами, так, как он их понял, четко озвучить свою цель, ответить, получил ли он консультацию по своей проблеме, и пояснить свой ответ. Наблюдатели (только из группы, из которой выбраны консультанты) должны представить на плакате все варианты, которые прозвучали во время консультации и по возможности записать их положительные и отрицательные стороны, а также кратко охарактеризовать работу консультантов по следующей схеме: а) что понравилось; б) дополнить варианты решения проблемы; в) как бы я это сделал на месте консультанта; г) что можно было бы посоветовать каждому из консультантов.

Примечание: преподаватель заранее пишет на флипчарте (доске) схему анализа для наблюдателей и открывает ее перед их выступлением. Все листы с вариантами решения проблемы вывешиваются сразу после завершения консультации без комментариев со стороны наблюдателей и преподавателя

45 минут
(три консультации по 15–17 минут каждая:
10 минут консультация, 5–7 минут обратная связь)

После завершения всех консультаций любой из студентов может высказать свое мнение о работе консультантов из других групп, после чего преподаватель подводит итоги, обращает внимание на основные ошибки, дает рекомендации и отвечает на вопросы студентов	5 минут
Ответы на вопросы студентов. Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	10 минут
Всего	1 час 20 минут

Вариант 3

Цель занятия: отработка навыка консультирования трудных клиентов.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- различать типы трудных клиентов;
- выбирать правильную стратегию консультирования в зависимости от особенностей клиента;
- создавать комфортную атмосферу в ходе консультации с учетом специфических особенностей клиента.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны:

- ознакомиться с содержанием этапов консультирования клиента и основными рекомендациями;
- ознакомиться с описанием проблемы, с которой клиент придет на консультацию;
- повторить, какие типы трудных клиентов им известны и какая стратегия консультирования применима в каком случае;
- повторить, как завершать консультирование трудного клиента.

Студенты заранее делятся на две-три группы, каждой из которых дается клиентское дело (описание проблемы клиента) для подготовки к консультации.

Преподавателю рекомендуется раздать каждой паре консультантов краткое описание трудных типов клиентов и перечень способов их консультирования.

Требования к аудитории: возможность передвигать столы и стулья, наличие доски или флипчарта с бумагой и маркерами, скотч для закрепления листов бумаги на стене.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты, напоминает студентам понятие консультирования, его отличие от интервьюирования, основные этапы консультирования, приводит типы трудных клиентов и описывает основные стратегии работы с ними	10 минут
Преподаватель разъясняет порядок работы во время занятия: определяет продолжительность и количество консультаций, объясняет, что консультирование не будет касаться интервьюирования, и консультация проводится на основе имеющейся у консультантов информации о проблеме клиента. Наблюдатели получают возможность кратко охарактеризовать работу консультантов и клиентов. После завершения каждой консультации преподаватель будет подводить итоги и отвечать на вопросы	5 минут

<p>Рекомендуется в качестве первой пары консультантов проводить игру с самыми сильными, с точки зрения преподавателя, студентами. Преподаватель выбирает две-три пары консультантов (по одной из каждой группы) и выбирает студентов на роль клиента, определяет очередность проведения консультаций выбранными парами консультантов, раздает подготовленную заранее информацию клиентам.</p> <p>Студенты, исполняющие роль клиента, получают информацию об особенностях типа клиента от преподавателя на занятии (фабулы «<i>Дела трех клиентов</i>», «<i>Дело Иванова</i>», «<i>Дело Ширяева</i>», «<i>Дело Константинова</i>»)</p>	<p>3 минуты</p>
<p>Подготовка к консультированию: консультанты готовятся по парам в своих группах наблюдателей, клиенты продумывают модель поведения трудного клиента, могут придумывать детали, не меняя основной сценарий.</p> <p><i>Примечание:</i> клиенты и консультанты готовятся к консультированию порознь</p>	<p>5 минут</p>

Ролевая игра «Трудный клиент». Проводится в два-три раунда с разными парами консультантов и разными клиентами.

Задачи студентам: определить, какого типа трудный клиент пришел на консультацию, уточнить цель клиента, проконсультировать клиента с использованием известных ему способов консультирования в сложившейся ситуации.

Преподаватель должен следить за тем, чтобы консультация не вернулась на этап интервьюирования.

После каждой консультации проводится анализ ролевой игры по следующим правилам: клиент должен назвать тип трудного клиента, к которому он принадлежал, четко озвучить свою цель, ответить, что в поведении консультантов помогало (мешало) ему понять и выбрать вариант решения проблемы.

Все остальные наблюдатели получают возможность кратко охарактеризовать работу консультантов по следующей схеме: а) что понравилось; б) на что обратили внимание (процитировать или описать); в) как бы я это сделал на месте консультанта; г) что можно было бы посоветовать каждому консультанту.

Примечание: преподаватель заранее пишет на флипчарте (доске) схему анализа для наблюдателей и открывает ее перед их выступлением

45 минут
(10 минут
каждый раунд и 5 минут обратная связь)

Преподаватель подводит итоги, обращает внимание на основные ошибки, дает рекомендации и отвечает на вопросы студентов. Преподаватель может записывать на флип-чарте или доске названные студентами способы консультирования трудных клиентов для последующего анализа	5 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	10 минут
Всего	1 час 20 минут

4.2. Варианты двух последовательных занятий в форме презентаций в PowerPoint

Занятие 1. Навыки консультирования

Цель занятия: отработка навыка разъяснения клиенту вариантов решения его проблемы с учетом их плюсов, минусов и возможных рисков.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- готовить необходимые документы для консультации;
- уточнять цель клиента в ходе консультирования;
- четко, ясно и доступно разъяснять предлагаемые варианты решения проблемы клиента;
- комментировать подготовленные для консультации юридические документы, необходимые для решения проблемы клиента;
- разъяснять клиенту положительные и отрицательные последствия каждого предлагаемого варианта решения проблемы клиента, а также возможные риски;
- прогнозировать последствия использования различных способов решения проблемы клиента.

Занятие 2. Консультирование трудных клиентов

Цель занятия: отработка навыка консультирования трудных клиентов.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- уточнять цель клиента в ходе консультирования;
- четко, ясно и доступно разъяснять предлагаемые варианты решения проблемы клиента;
- различать типы трудных клиентов;
- выбирать правильную стратегию консультирования в зависимости от особенностей клиента;
- создавать комфортную атмосферу в ходе консультации с учетом специфических особенностей клиента.

4.3. План проведения четырех последовательных занятий

Занятие 1. Разъяснение решения проблемы

Цель занятия: освоение студентами умения разъяснить клиенту варианты решения его проблемы.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- уточнять цель клиента в ходе консультирования;
- четко, ясно и доступно разъяснять предлагаемые варианты решения проблемы клиента;
- прогнозировать последствия выбора каждого из них.

Подготовка к занятию: распечатать материалы **«Задания для клиентов»**, **«Три клиента»** и необходимый нормативный материал для консультации (выдержки из нормативных актов) в количестве по числу участников.

Требования к аудитории: доска и мел или фломастер, бумага формата А2, скотч для закрепления листов бумаги на стене.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	3 минуты
Мозговой штурм «Рекомендации для консультанта»	10 минут
Подведение итогов мозгового штурма	5 минут
Ролевая игра «Консультация»: одна консультация	20 минут
Проведение анализа ролевой игры студентами	20 минут
Анализ преподавателем результатов ролевой игры	15 минут
Дополнение списка «Рекомендации для консультанта»	10 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	5–7 минут
Всего	1 час 30 минут

Занятие 2. Письменное консультирование и правовое информирование

Цель занятия: освоение студентами навыка подготовки документов для проведения устной консультации и навыка проведения письменной консультации.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- готовить необходимые документы для консультации;
- комментировать подготовленные для консультации юридические документы, необходимые для решения проблемы клиента.

Подготовка к занятию: распечатать материалы **«Задания для клиентов», «Три клиента»** по количеству участников, подготовить кодексы, законы или выдержки из них.

Требования к аудитории: доска и мел или фломастер, бумага формата А2, скотч для закрепления листов бумаги на стене, листы бумаги и ручки для подготовки документов.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	2 минуты
Работа в группах над одним из заданий «Задания для клиентов», «Три клиента»: определение списка необходимых документов, которые необходимо запросить у клиента, а также списка документов, которые надо подготовить для проведения консультации	15 минуты
Презентация результатов работы групп методом составления общих списков: 1) документы клиента; 2) нормативные и иные юридические документы для консультации	10 минут
Составление одного документа из списка в каждой группе на основе списка необходимых для консультации документов	15 минут
<i>Ролевая игра</i> «Правовое информирование в ходе консультирования на основе составленных документов»: разъяснение нормативного акта или юридического документа клиенту	30 минут (10 минут на одну консультацию)

Анализ результатов проведенных консультаций: анализ поведения консультантов и выяснение того, понятна ли консультация клиенту	15 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	3 минуты
Всего	1 час 30 минут

Занятие 3. Разъяснение положительных и отрицательных последствий вариантов решения проблемы клиента

Цель занятия: освоение студентами умения разъяснить клиенту варианты решения его проблемы с учетом их плюсов, минусов и возможных рисков.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться разъяснять клиенту положительные и отрицательные последствия каждого предлагаемого варианта решения проблемы клиента, а также возможные риски.

Подготовка к занятию: распечатать фабулы **«Задания для клиентов», «Три клиента»** по числу участников.

Требования к аудитории: доска и мел или фломастер, бумага формата А2, скотч для закрепления листов бумаги на стене.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	3 минуты
Работа в группах над одним из заданий («Задания для клиентов», «Три клиента»): обсуждение всех вариантов решения проблемы клиента	10 минут

Презентация результатов работы групп и составление списка вариантов решения проблемы клиента	10 минут
<i>Ролевая игра</i> «Положительные и отрицательные последствия решения проблемы»: разъяснение на каждой консультации плюсов и минусов доставшегося консультантам варианта	45 минут (5 минут подготовка, 10 минут разъяснения на одну консультацию)
Анализ результатов проведенных консультаций: анализ поведения консультантов с учетом разделения ответственности клиента и консультанта	15 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	10 минут
Всего	1 час 30 минут

Занятие 4. Консультирование трудных клиентов

Цель занятия: освоение студентами навыков консультирования трудных клиентов.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- различать типы трудных клиентов;
- выбирать правильную стратегию консультирования в зависимости от особенностей клиента;
- создавать комфортную атмосферу в ходе консультации с учетом специфических особенностей клиента.

Подготовка к занятию: распечатать фабулы **«Задания для клиентов», «Дело Иванова», «Дело Ширяева», «Дело Константинова»** по количеству участников.

Требования к аудитории: медиапроектор и звуковоспроизводящее оборудование, доска и мел или фломастер, бумага формата А2, скотч для закрепления листов бумаги на стене.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	2 минуты
Презентация типов трудных клиентов (преподаватель с помощью студентов разыгрывает сценки для дальнейшего анализа)	15 минут
<i>Ролевая игра «Трудный клиент»:</i> консультирование трудного клиента на основе разных заданий («Задания для клиентов», «Дело Иванова», «Дело Ширяева», «Дело Константинова»)	45 минут (5 минут подготовка клиентов и консультантов, 15 минут консультирование каждой парой консультантов)
Анализ результатов консультирования: в чем выразались черты трудного клиента и что делали консультанты с учетом специфики клиента	15 минут
Ответы преподавателя на вопросы студентов	10 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	3 минуты
Всего	1 час 30 минут

ТЕМА 5. ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА
5.1. Варианты плана одного занятия
Вариант 1

Цель занятия: отработка навыков, необходимых для составления искового заявления.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- отличать обязательные требования к исковому заявлению от сложившихся в юридической практике;
- составлять исковое заявление, содержащее реквизиты, необходимые для возбуждения производства по делу.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с описанием работы по составлению искового заявления.

Требования к аудитории: доска или флипчарт, желателен медиапроектор.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты	5 минут
<i>Работа в группах:</i> одна группа вспоминает требования к исковому заявлению, указанные в ст. 131–132 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее — ГПК РФ), другая — сложившиеся в юридической практике. Группы называют их, а преподаватель — фиксирует их на доске или флипчарте так, как они должны располагаться на листе бумаги	10 минут

<i>Работа в группах</i> «Составление искового заявления». Задача студентам: составить исковое заявление по фабуле <i>«Неудачный заем»</i> (см. тему «Работа с доказательствами в гражданском процессе»)	30 минут
<i>Работа в группах</i> : студенты обмениваются исковыми заявлениями. Каждая группа оценивает исковое заявление другой группы с точки зрения соответствия требованиям ст. 131, 132, 135, 136 ГПК РФ	10 минут
Презентация результатов работы в группах (желательно с помощью проектора) и их обсуждение	15 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	10 минут
Всего	1 час 20 минут

Вариант 2

Цель занятия: отработка навыков, необходимых для составления искового заявления.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- отличать обязательные требования к исковому заявлению от сложившихся в юридической практике;
- составлять исковое заявление, содержащее реквизиты, необходимые для возбуждения производства по делу;
- отличать в мотивировочной части изложение обстоятельств дела от правовой квалификации.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с описанием работы по составлению искового заявления.

Требования к аудитории: доска или флипчарт, желателен медиапроектор.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия, его ход и ожидаемые результаты	10 минут
<i>Работа в группах:</i> одна группа вспоминает требования к исковому заявлению, указанные в ст. 131–132 ГПК РФ, другая — сложившиеся в юридической практике. Группы с использованием облачной технологии составляют схему искового заявления, указывая расположение соответствующих реквизитов заявления так, как они должны располагаться на листе бумаги	5 минут
<i>Работа в группах</i> «Составление искового заявления». Задание студентам: по <i>фабуле «Сушугар»</i> составить исковое заявление	35 минут
Презентация результатов работы в группах с помощью медиапроектора и их обсуждение. Выполнены ли требования ст. 131, 132, 135 ГПК РФ? Содержит ли мотивировочная часть искового заявления изложение обстоятельств дела? Объясняется ли в нем основание применения норм права? Сформулирована ли в нем правовая позиция? Подтверждается ли каждое обстоятельство доказательством?	30 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	10 минут
Всего	1 час 20 минут

Вариант 3

Цель занятия: отработка навыков, необходимых для составления искового заявления.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- отличать обязательные требования к исковому заявлению от сложившихся в юридической практике;
- составлять исковое заявление, содержащее реквизиты, необходимые для возбуждения производства по делу;
- формулировать исковые требования в просительной части искового заявления.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с описанием работы с доказательствами.

Требования к аудитории: доска или флипчарт, медиапроектор.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия, его ход и ожидаемые результаты	5 минут
Преподаватель предлагает студентам вспомнить, какие требования предъявляются к исковому заявлению; использует презентацию «Исковое заявление»	10 минут
<i>Работа в группах</i> «Составление искового заявления» по фабуле «Соседи». Студенты могут распределить, кто в каждой команде какие части искового заявления пишет	30 минут

Презентация результатов работы в группах с помощью медиапроектора и их обсуждение. Выполнены ли требования ст. 131, 132, 135 ГПК РФ? Содержит ли мотивировочная часть искового заявления изложение обстоятельств дела? Объясняется ли в нем основание применения норм права? Подтверждается ли каждое обстоятельство доказательством? Правильно ли сформулированы искивые требования? Исполнимы ли они?	25 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	10 минут
Всего	1 час 20 минут

5.2. Варианты двух последовательных занятий в форме презентаций в PowerPoint

Занятие 1. Составление искового заявления

Цель занятия: отработка навыков, необходимых для составления искового заявления.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- отличать обязательные требования к исковому заявлению от сложившихся в юридической практике;
- составлять исковое заявление, содержащее реквизиты, необходимые для возбуждения производства по делу;
- отличать в мотивировочной части изложение обстоятельств дела от правовой квалификации.

Занятие 2. Составление ходатайства об обеспечении иска

Цель занятия: отработка навыков, необходимых для мотивирования процессуальных документов.

Ожидаемые результаты: студенты должны освоить особенности обоснования ходатайств и заявлений, научатся мотивировать ходатайство об обеспечении иска.

5.3. План проведения четырех последовательных занятий

Занятие 1. Исковое заявление

Цель занятия: освоение студентом умений составлять и оформлять исковое заявление.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- применять требования гражданского процессуального законодательства при составлении искового заявления;
- оценивать возможность возбуждения искового заявления.

Подготовка к занятию: распечатать фабулы *«Неудачный заем»* и *«Сушуар»* по числу участников, текст ст. 131–136 ГПК РФ.

Требования к аудитории: бумага формата А2 или большая доска, чтобы уместились ответы всех групп, мел или фломастеры для групп, либо проектор.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия, ожидаемые результаты и его ход	5 минут
<i>Работа в четырех группах:</i> составление исковых заявлений по фабулам «Неудачный заем» и «Сушуар» с использованием схемы составления искового заявления	30 минут

Работа в четырех группах: группы, обменявшись своими исковыми заявлениями, решают вопрос о возможности возбуждения гражданского дела на основании искового заявления другой группы	10 минут
Презентация результатов работы в группах с демонстрацией исковых заявлений и объявлением резолютивной части определения суда по результатам рассмотрения вопроса о возможности возбуждения производства по делу (это удобно делать с использованием проектора)	30 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	5 минут
Всего	1 час 20 минут

Домашнее задание: подготовить аргументацию для иска о взыскании компенсации за нарушение права на товарный знак на основе фабулы «Торт “Смешарики”».

Занятие 2. Обоснование исковых требований обстоятельствами дела

Цель занятия: освоение студентами умения письменно обосновывать исковые требования.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться излагать в исковом заявлении обстоятельства дела, давать им правовую квалификацию.

Подготовка к занятию: распечатать фабулу «Торт “Смешарики”» по числу участников, ГК РФ или выдержки из него.

Требования к аудитории: доска или флипчарт и мел или фломастер, желательно проектор, бумага формата А2.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия, ожидаемые результаты и его ход	5 минут
<i>Демонстрация:</i> изложение обстоятельств дела клиентом (т. е. без правовой квалификации) и юристом (с правовой квалификацией)	10 минут
Обсуждение увиденного: в чем разница?	5 минут
<i>Мозговой штурм</i> «Какова цель составления мотивировочной части искового заявления?»	10 минут
Обсуждение результатов мозгового штурма	15 минут
<i>Работа в группах:</i> на основании фабулы «Торт “Смешарики”» составить мотивировочную часть искового заявления без правовой квалификации (т. е. изложить обстоятельства дела с указанием на доказательства)	20 минут
Презентация результатов работы групп. Обсуждение: удалось ли «создать картинку» в исковом заявлении? Получилось ли соблюсти стиль юридического документа при этом?	20 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	5 минут
Всего	1 час 30 минут

Занятие 3. Правовая квалификация в исковом заявлении

Цель занятия: освоение студентами навыков правового обоснования искового заявления.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться излагать письменно правовую квалификацию обстоятельств дела и формулировать правовую позицию по делу в мотивировочной части искового заявления.

Подготовка к занятию: распечатать фабулу «Торт “Смешарики”» в количестве по числу участников, ГК РФ или выдержки из него.

Требования к аудитории: доска или флипчарт и мел или фломастер, желательно проектор, бумага формата А2.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия, ожидаемые результаты и его ход	5 минут
<i>Работа в группах:</i> на основании фабулы «Торт “Смешарики”» дописать в проектах исковых заявлений, составленных на предыдущем занятии, правовую квалификацию и сформулировать позицию по делу в мотивировочной части искового заявления	40 минут
Презентация результатов работы групп. Обсуждение результатов: объясняются ли в исковом заявлении основания применения норм права? Сформулирована ли правовая позиция? Доступно ли восприятию суда изложение правовой квалификации и позиции по делу?	30 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	15 минут
Всего	1 час 30 минут

Занятие 4. Изложение требований в исковом заявлении

Цель занятия: освоение студентами навыков формулирования требований в просительной части искового заявления.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- осуществлять поиск формулировки подходящего требования;

- учитывать связь требования с правовым интересом доверителя, а также иными его интересами, и санкциями применимых норм права.

Подготовка к занятию: распечатать фабулу дела «Торт «Смешарики»» в количестве по числу участников, ГК или выдержка из него.

Требования к аудитории: доска или флипчарт и мел или фломастер, желательно проектор, листы А2.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия, ожидаемые результаты и его ход	3 минуты
Преподаватель демонстрирует фабулу судебного иска и предлагает четыре варианта («правильные» и «неправильные») просительной части исковых заявлений. Студентам предлагается «занять позицию» под цифрами 1, 2, 3 или 4, развешанными по углам аудитории. Группам предлагается прокомментировать свою позицию	15 минут
Работа в группах: сформулировать просительную часть искового заявления «Торт «Смешарики»»	20 минут
Презентация результатов работы в группах и обсуждение получившихся исковых требований	15 минут

Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	5 минут
Всего	1 час

5.4. Методические материалы к теме

Фабула «Сушуар»

К вам, адвокату, на прием пришла генеральный директор ООО «НИКОМ» Никоненко Арина Иосифовна, которая просила составить исковое заявление о взыскании убытков, понесенных принадлежащей ООО «НИКОМ» парикмахерской (парикмахерская расположена в помещении по адресу, где зарегистрировано ООО «НИКОМ»: Люберцы, Октябрьский проспект, д. 380 «ж»). Убытки возникли ввиду неправомерных действий гражданки Семеновой Тамары Николаевны, проживающей по адресу: г. Москва, Северо-Западный округ, муниципальный район «Северное Тушино», ул. Свободы, д. 4, корп. 1, кв. 34.

27 июня этого года в парикмахерской ООО «НИКОМ» Семеновой были оказаны парикмахерские услуги. Когда Семенова Т. Н. забирала свои сумки и уже собиралась покинуть помещение парикмахерской, она опрокинула сушуар, в результате чего он был разбит. Сушуар находился в зале парикмахерской в специально отведенном для него месте. Это место не предназначалось для хранения сумок. Меры техники безопасности по работе с сушуаром были полностью соблюдены.

Семенова имела возможность поставить сумки в отведенное для этого место, но по небрежности не сделала этого.

Заявитель сообщила, что указанные ею обстоятельства причинения парикмахерской материального ущерба могут подтвердить очевидцы происшествия: парикмахер Лисовская Елена Станиславовна (проживающая по адресу: г. Москва, Чертанов-

ская ул., д. 51, кв. 30), заведующая парикмахерской Шуленкова Галина Петровна (проживающая по адресу: Москва, Варшавское шоссе, д. 121, кв. 13), а также постоянный посетитель парикмахерской гр. Щербакова Марина Владимировна (с которой можно связаться по мобильному телефону: 8 (902)784-55-55).

Указанные граждане также могут подтвердить, что Семёнова Т. Н. очень сожалела о том, что она была так неаккуратна и разбила сушиуар, говорила о своей готовности возместить причиненный вред, но не сделала этого ввиду того, что, по ее словам, у нее не было с собой необходимой суммы.

ООО «НИКОМ» предприняло действия, направленные на починку сушиуара. С этой целью руководство ООО «НИКОМ» обратилось в фирму «Америкэн Пулс», осуществляющую гарантийное обслуживание и ремонт сушиуаров итальянского производства. Фирма «Америкэн Пулс» дала письменное заключение о том, что приобретенный ООО «НИКОМ» в январе прошлого года по накладной № 34-0834-ОЕ-666 сушиуар не может быть в дальнейшем использован, не пригоден для целей, для которых он предназначен, не подлежит восстановлению или ремонту. По заключению поставщика и согласно накладной № 34-0834-ОЕ-666 стоимость сушиуара составляет сумму, эквивалентную 250 долларам США.

Нормативный материал для составления искового заявления при выполнении задания: ст. 1064 «Общие основания ответственности за причинение вреда» ГК РФ, ст. 1083 «Учет вины потерпевшего и имущественного положения лица, причинившего вред» ГК РФ.

Фабула «Соседи»

Соседи по лестничной площадке Степановы и Градовы установили в своих квартирах входные железные двери. Двери установлены навстречу друг другу, так что если дверь одних соседей открыта, другие соседи не могут открыть свою дверь.

У Степановых маленькие дети и входная дверь очень часто бывает открыта. Градовы работают преподавателями и они несколько раз опаздывали на лекции из-за того, что не могли вовремя выйти из квартиры.

Градовы неоднократно просили Степановых закрывать входные двери, как только они заходят в квартиру или выходят из нее. Однако Степановы, всегда очень эмоционально реагируя на замечания Градовых, по-прежнему оставляют дверь открытой. После обращения Градовых в управляющую компанию в адрес Степановых было вынесено предписание об исправлении механизма двери. Однако предписание управляющей компании Степановых игнорируется.

Градовы обратились к вам с просьбой составить исковое заявление в суд.

Фабула «Торт “Смешарики”»

Карамова Елена Борисовна, проживающая в г. Москва по адресу: ул. Тимура Фрунзе, д. 2, заказала в кондитерской «Олива» в г. Подольске на ул. Ленина, д. 5 торт с изображением хрюши Ньюши из мультфильма «Смешарики» на день рождения дочери Али с доставкой на дачу, расположенную в 5 км от г. Подольск.

Торт привезли, но вместо Ньюши на торте был заяц Крош. Торт пришлось забрать, но дочь расплакалась, так как она хотела встретить день рождения с Ньюшей. В акте приемки Карамова расписалась, но написала, что вместо Ньюши на торте Крош. Акт курьер увез с собой.

Вместе с Карамовой при получении торта присутствовали соседка по даче Крюкова Ада Ивановна и муж Иван Борисович.

Карамова хочет наказать владельца кондитерской ООО «О-Курьер», так как перед ее семьей никто даже не извинился, а праздник, которого так ждали, был испорчен. Она хочет через суд взыскать с ООО «О-Курьер» все, что возможно.

ТЕМА 6. РАБОТА С ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ ДЕЛЕ

6.1. Варианты планов одного занятия

Вариант 1

Цель занятия: отработка навыка отбора судебных доказательств и их оценки в части относимости и допустимости.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- отличать в полученной от гражданина информации сведения, имеющие значение доказательств;
- анализировать доказательства с логической стороны;
- оценивать относимость и допустимость доказательств.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с описанием работы с доказательствами.

Требования к аудитории: доска или флипчарт.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты, предлагает студентам в ходе мозгового штурма ответить на вопросы: с какой целью оцениваются доказательства, что в доказательствах должно оцениваться. Результатом мозгового штурма — перечнем видов оценки доказательства — далее можно воспользоваться на занятии при работе в рабочих группах	15 минут
Преподаватель предлагает вспомнить этапы работы с доказательствами и фиксирует их на доске или флипчарте	10 минут

<p><i>Работа в группах</i> «Оценка доказательств».</p> <p>Задача студентов: определить применимую норму права и определить, какие факты должны устанавливаться в деле. Из полученной от посетительницы информации выделить доказательства и оценить их относимость и допустимость.</p> <p>Материалы для работы в группах: фабула «<i>Неудачный заем</i>», нормативный материал</p>	15 минут
Презентация результатов работы в группах и их обсуждение.	30 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	10 минут
Всего	1 час 20 минут

Вариант 2

Цель занятия: отработка навыка отбора судебных доказательств и их оценки в части относимости и допустимости, умения определять необходимость дополнительных доказательств.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- отличать в полученной от гражданина информации сведения, имеющие значение доказательств;
- анализировать доказательства с логической стороны;
- оценивать относимость и допустимость доказательств;
- определять, какие дополнительные доказательства необходимо получить.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с описанием работы с доказательствами.

Требования к аудитории: доска или флипчарт, а также медиапроектор.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<p>Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты, предлагает студентам ответить на вопрос, с какой целью оцениваются доказательства. Называет виды оценки доказательств с использованием презентации <i>«Отбор доказательств и их оценка»</i></p>	<p>10 минут</p>
<p>Преподаватель предлагает студентам вспомнить этапы работы с доказательствами и фиксирует их на доске или флипчарте или использует презентацию</p>	<p>5 минут</p>
<p>Работа в группах «Оценка доказательств». Задача студентам: определить применимую норму права и определить, какие факты должны устанавливаться в деле. Из полученной от посетительницы информации выделить доказательства и оценить их относимость и допустимость, составив таблицу доказательств. Определить, какие доказательства нужно искать дополнительно. Материалы для работы в группах: <i>фабула «Лекарства»</i>, нормативный материал, <i>примерная таблица доказательств</i></p>	<p>25 минут</p>
<p>Презентация результатов работы в группах и их обсуждение</p>	<p>30 минут</p>
<p>Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились</p>	<p>10 минут</p>
<p>Всего</p>	<p>1 час 20 минут</p>

Вариант 3

Цель занятия: отработка навыка отбора судебных доказательств и их оценки в части относимости и допустимости, а также навыка выступления в суде с оценкой доказательства.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- отличать в полученной от гражданина информации сведения, имеющие значение доказательств;
- анализировать доказательства с логической стороны;
- оценивать относимость и допустимость доказательств;
- структурировать выступления в прениях в части оценки доказательств.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с описанием работы с доказательствами.

Требования к аудитории: доска или флипчарт, а также медиапроектор.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты, предлагает студентам ответить на вопрос, с какой целью оцениваются доказательства. Называет виды оценки доказательств с использованием презентации «Отбор доказательств и их оценка»	5 минут
Преподаватель предлагает студентам вспомнить этапы работы с доказательствами и фиксирует их на доске или флипчарте или использует презентацию	5 минут

<p><i>Работа в группах «Оценка доказательств».</i> Задача студентам: 1) просмотрев ролевою демонстрацию «Ботинок», определить применимую норму права и выделить факты, которые должны устанавливаться в деле. Из полученной от посетителя информации выделить доказательства и оценить их относимость и допустимость. Определить, какие доказательства нужно искать дополнительно; 2) просмотрев ролевою демонстрацию «Защита потребителя», подготовить часть выступления в прениях, в которой дать оценку исследованных доказательств, связав ее с устанавливаемыми обстоятельствами дела. Материалы для работы в группах: <i>ролевая демонстрация «Ботинок», ролевая демонстрация «Защита потребителя»</i> (исследование доказательств в суде), нормативный материал, <i>примерная таблица доказательств</i></p>	40 минут
Презентация результатов работы в группах и их обсуждение	30 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	10 минут
Всего	1 час 20 минут

6.2. Варианты двух последовательных занятий в форме презентаций в PowerPoint

Занятие 1. Отбор доказательств

Цель занятия: отработка навыка отбора судебных доказательств и их оценки в части относимости и допустимости, а также навыка определения необходимости дополнительных доказательств.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- отличать в полученной от гражданина информации сведения, имеющие значение доказательств;
- анализировать доказательства с логической стороны;
- оценивать относимость и допустимость доказательств;
- определять, какие дополнительные доказательства необходимо получить.

Занятие 2. Выступление в суде с оценкой доказательств

Цель занятия: отработка навыка выступления в суде с оценкой доказательств.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- работать с доказательствами в различных частях судебного заседания,
- заявлять ходатайства о приобщении доказательства к материалам дела и об истребовании доказательства,
- комментировать доказательства во время их исследования и давать оценку доказательствам в прениях сторон.

6.3. План проведения четырех последовательных занятий

Занятие 1. Анализ доказательств

Цель занятия: освоение студентами умения анализировать доказательства в гражданском деле.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- определять допустимость, относимость, достоверность доказательства;
- оценивать его логическую связь с остальными доказательствами;
- принимать решение о его включении в доказательственную базу.

Подготовка к занятию: распечатать фабулу **«Неудачный заем»** по числу участников, квитанцию о получении денег, **подготовить аудиозапись** (желательно), договор займа.

Требования к аудитории: бумага формата А2 или большая доска, чтобы уместились ответы всех групп, мел или фломастеры для групп, аудиовоспроизводящее оборудование.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	3 минуты
<i>Мозговой штурм</i> «Как анализировать доказательство?»	7 минут
Подведение итогов мозгового штурма: анализ должен проводиться в процессуальном аспекте и в логическом аспекте	12 минут
<i>Работа в группах</i> с целью оценить доказательства по фабуле «Неудачный заем»	15 минут

Презентация результатов работы групп	20 минут
Анализ результатов работы групп	15 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	8 минут
Всего	1 час 20 минут

Занятие 2. Планирование поиска доказательств

Цель занятия: освоение студентами умения выявлять источники необходимой информации и навыка получать нужную информацию из разных источников.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- находить источники получения различных средств доказывания;
- составлять письменный запрос о предоставлении информации;
- составлять ходатайство об истребовании доказательства.

Подготовка к занятию: распечатать фабулу «**Наследство**» по числу участников, подготовить ГК РФ или выдержки из него.

Требования к аудитории: доска и мел или фломастер, бумага формата А2.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	7 минут
Работа в группах с фабулой «Наследство»: определение необходимых доказательств, выявление их источников	10 минут

Презентация результатов работы групп	20 минут
Анализ результатов работы групп: перечень доказательств, их относимость и необходимость, их источники, затратность получения (время и деньги)	15 минут
<i>Работа в группах</i> «Получение информации»: составление запроса в почтовое отделение, составление ходатайства в суд об истребовании доказательства	15 минут
Анализ результатов работы групп: соблюдение делового стиля, реквизитов документов, точность формулировок, предложение способа получения ответа на запрос	15 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	8 минут
Всего	1 час 30 минут

Занятие 3. Представление доказательств в суд

Цель занятия: освоение студентами навыков, необходимых для вовлечения доказательств в орбиту производства по гражданскому делу, а также для передачи суду доказательственной информации, содержащейся в средствах доказывания.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- составлять ходатайства о приобщении доказательства;
- сообщать суду, какую доказательственную информацию несет представляемое доказательство.

Подготовка к занятию: распечатать по фабулу **«Неудачный заем»** по числу участников.

Требования к аудитории: доска или флипчарт и мел или фломастер, бумага формата А2.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	3 минуты
<i>Мозговой штурм</i> «Откуда доказательства появляются в гражданском деле?»	5 минут
Обсуждение результата мозгового штурма. Одновременно студенты называют действия юриста, необходимые для реализации каждого способа появления доказательства в деле	7 минут
Работа в группах с фабулой «Неудачный заем»: составление ходатайств для приобщения к материалам дела (договор займа; аудиозапись)	15 минут
Презентация результатов работы групп	10 минут
Анализ результатов работы групп: - выполнение требований ГПК РФ к ходатайствам о приобщении письменных доказательств (относимость) и аудиозаписи (кем, когда и при каких обстоятельствах выполнена, относимость), - соблюдение стиля судебных документов	10 минут
<i>Работа в группах</i> «Исследование доказательства». Студенты должны подготовить для представления суду мнение стороны о том, какая часть доказательства должна быть исследована, какая часть договора должна быть оглашена или, соответственно, какая часть аудиозаписи должна быть воспроизведена; подготовить пояснение представившей стороны, какое доказательственное значение имеет исследуемое доказательство	15 минут

Представление группами результатов работы и анализ результатов работы групп: относится ли оглашенная или воспроизведенная часть доказательства к делу; достаточно ли исследованной части доказательства для установления обстоятельств дела; ясно ли суду из пояснений стороны, какое доказательственное значение имеет исследованное доказательство.	15 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	5–7 минут
Всего	1 час 30 минут

Занятие 4. Участие в оценке доказательств судом

Цель занятия: освоение студентом навыков, необходимых для передачи суду своей оценки исследуемых в судебном заседании доказательств.

Ожидаемые результаты: студент приобретет навыки представления суду своей оценки доказательства другой стороны во время его исследования, а также представления суду результатов своей оценки доказательств в выступлении в прениях.

Требования к аудитории: медиапроектор и звуковоспроизводящее оборудование, доска или флипчарт и мел или фломастер.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия и его ход	3 минуты
Демонстрация: преподаватель делает заявление перед судом о недопустимости письменного заявления свидетеля, поясняя свои действия	5 минут

<i>Работа в мини-группах</i> : студенты делятся на «тройки». Каждый студент делает в своей «тройке» заявление о неотносимости, или недопустимости, или недостоверности доказательства. Другие студенты «тройки» конструктивно критикуют его. Преподаватель обходит группы, контролируя ход выполнения задания	10 минут
Демонстрация видеороликов «Объяснения сторон» и «Исследование доказательств»	10 минут
<i>Работа в группах</i> : подготовка выступления в прениях с оценкой доказательств, исследованных в видеоролике	15 минут
Презентация результатов работы групп	20 минут
Анализ результатов работы групп: - выполнение требований ГПК РФ к ходатайствам о приобщении письменных доказательств (относимость) и аудиозаписи (кем, когда и при каких обстоятельствах выполнена, относимость), - соблюдение стиля судебных документов	10 минут
Подведение итогов занятия: студенты отвечают на вопрос, чему они научились	5–7 минут
Всего	1 час 30 минут

6.4. Методические материалы к теме

Фабула «Неудачный заем»

К адвокату обратилась гр. Ковалева Лариса Павловна, 60 лет, пенсионерка, по профессии — водитель трамвая. Ковалева просила помочь ей вернуть деньги, которые она одолжила гр. Губареву из своих хранившихся дома личных сбере-

жений, накопленных за счет отложенных из пенсии средств, а также за счет помощи, оказываемой ей взрослыми детьми, один из которых работает менеджером, а другой — водителем такси в частной организации.

Ковалева Л. П. рассказала, что 2 февраля прошлого года она одолжила 50 000 рублей Губареву В. К., общему знакомому ее и ее мужа. Губарев В. К. выдал квитанцию о получении денег от имени своей фирмы ООО «ПОТОК». Они договорились о том, что Губарев вернет деньги до 3 декабря прошлого года и дополнительно уплатит 15 % годовых за пользование полученными в долг деньгами. Деньги вовремя Губарев не вернул. 4 февраля этого года Губарев В. К. подписал договор с Ковалевой Л. П. о том, что он 2 февраля прошлого года получил от Ковалевой Л. П. деньги в размере 50 000 рублей, которые он обязуется возвратить через год и уплатить 15 % годовых за пользование этими деньгами.

До сих пор Губарев В. К. долг не отдал. После письма от своей подруги — Коркиной Алины, датированного 1 сентября этого года, где сообщалось о том, что Губарев никому свои долги не отдает, Ковалева назначила Губареву встречу 5 сентября. Этот разговор с Губаревым В. К., во время которого он признавал, что деньги получил, но отдать их отказывался, поскольку у него денег нет, Ковалева Л. П. тайно от него записала на диктофон.

Ковалева просит вас помочь через суд вернуть ее деньги. Ковалева принесла адвокату: оригинал квитанции ООО «ПОТОК» от 2 февраля прошлого года о внесении в кассу фирмы 50 000 рублей, оригинал договора между Губаревым и нею от 4 февраля этого года, а также оригинал аудиозаписи последнего разговора с Губаревым. Ковалева сообщила, что Коркина Алина могла бы выступить свидетелем, но она выходит замуж за итальянца и через неделю уезжает на постоянное место жительства в Италию.

Извлечения из ГК РФ: ст. 807 «Договор займа», ст. 808 «Форма договора займа», ст. 809 «Проценты по договору займа», ст. 810 «Обязанность заемщика возвратить сумму займа», ст. 811 «Последствия нарушения заемщиком договора займа», ст. 812 «Оспаривание договора займа».

Фабула «Лекарства»

Петрова Елена Васильевна, проживающая по адресу: ул. Таганская, 17, кв. 5, рассказала, что ее муж, Петров Николай Семенович, проживающий сейчас по адресу: ул. Солнцевская, д. 12, кв. 3, с которым она вступила в брак в 1970 г., обратился в суд, чтобы развестись с ней. Она не против развода, так как муж уже два года не живет в семье. Однако ее беспокоит то, что она не сможет самостоятельно содержать дочь-инвалида 1972 года рождения. Дочь, Петрова Валентина Николаевна, с рождения страдает церебральным параличом, самостоятельно не может передвигаться. Также дочь страдает сахарным диабетом с инсулиновой зависимостью. Клиентка не работает, так как дочь требует постоянного ухода. Пенсия дочери с доплатами достигает в среднем 5 800 рублей, пенсия клиентки достигает в среднем 15 000 рублей. Расходы на дочь превышают размер получаемой ею пенсии. Так, расходы на подгузники для дочери составляют 6 000 рублей в месяц, диета требует постоянного присутствия в рационе нежирного мяса и фруктов, витаминов. Таким образом, расходы на питание дочери и витамины достигают 15 000 рублей в месяц. Кроме того, в случае простуды дочь может принимать только растворимые лекарственные препараты, которые стоят существенно дороже обычных. Дочь каждую зиму простужается. В прошлом году в общей сложности лекарства от простуды стоили 3 000 рублей. Также дочь следует хотя бы раз в месяц вывозить на прогулку. Расходы на такси до парка и помощь грузчика (чтобы снести коляску с крыльца

и внести на крыльцо) составляют 1 000 рублей за раз. Одина два раза в месяц клиентка вынуждена нанимать сиделку, так как дочь нельзя надолго оставлять без присмотра. Таким образом, чтобы получить пенсию, уплатить за квартиру или решить другие подобные вопросы, клиентка вынуждена нанимать сиделку за 200 рублей в час. За три последних месяца расходы на сиделку достигли 5 000 рублей.

Клиентка утверждает, что ее муж получает пенсию как участник ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС, а также продолжает работать в научном институте. Его ежемесячный доход достигает 70 000 рублей. Муж согласен доплачивать ежемесячно не больше 5 000 рублей на дочь. Этого слишком мало.

Клиентка принесла с собой копии свидетельства о бракосочетании, свидетельства о рождении дочери, пенсионное удостоверение дочери, свое пенсионное удостоверение.

Клиентка хотела узнать, может ли она получать какую-то помощь от мужа после развода.

Предоставленные доказательства:

- 1) пенсионное удостоверение дочери;
- 2) свидетельство о браке клиентки с Петровым Н. С.;
- 3) пенсионное свидетельство клиентки;
- 4) счет фирмы «Медпомощь» за услуги сиделки в течение 2 часов.

Сценарий ролевой демонстрации «Ботинок»

Цель: предоставить студентам информацию от имени клиента юридической клиники для последующего анализа и отбора фактов.

Клиент: Башмаков Иван Петрович, предпенсионного возраста, слесарь, возмущен наглостью продавцов, не желающих видеть очевидный брак ботинка.

Информация, которую следует рассказать студентам от имени Башмакова (роль может исполнить студент или

ассистент): Башмакову дочь на день рождения подарила новые ботинки. Кожаные, с байкой внутри, с кантиком, поскрипывают. Ему было очень приятно. Сразу на следующий день он пошел на работу в них. Неделю ходил, гордился. Потом дождь пошел. Лужи были большие. Домой пришел, ноги все мокрые были. А наутро обнаружилось, что кантик на левом ботинке весь отклеился. Клей, значит, такой. Башмаков расстроился, хотел заклеить. Но не знает, какой клей нужен. Дочке рассказал, а она в своем кошельке чек нашла на ботинки. 4 269 рублей они стоят, кожаные. И байка внутри вся поехала после дождя. Башмаков с ботинком и чеком пошел в магазин. А там хотят ботинки забрать на экспертизу на целый месяц. А зачем их на экспертизу, когда понятно, что клей такой, что не выдержал дождь? И ни ботинок после экспертизы, ни денег. Башмаков хочет, чтобы суд его защитил. Чтобы ему ботинок хороший дали или хоть этот отремонтировали.

Задание студентам: определить применимую норму права и выделить факты, которые должны устанавливаться в деле. Из полученной от посетителя информации выделить доказательства и оценить их относимость и допустимость.

Сценарий ролевой демонстрации «Защита потребителя»

Цель: продемонстрировать студентам процедуру исследования доказательств (ботинка с отклеенной подошвой и чека) в судебном заседании, для того чтобы они могли подготовить выступление-комментарий доказательства в ходе судебного заседания.

Задание группе истца: пояснить суду после осмотра ботинка и чека, какое доказательственное значение они имеют для дела, какой именно факт каждый из них подтверждает.

Задание группе ответчика: пояснить суду после осмотра ботинка и чека, почему они не имеют доказательственного

значения и не являются достоверным доказательством соответствующего устанавливаемого факта.

Роли: судья, секретарь судебного заседания, представители истца (Башмакова) и ответчика (ООО «О-Курьер»).

Судья: переходим к исследованию доказательств. Секретарь судебного заседания, предъявите, пожалуйста, вещественное доказательство — ботинок — суду.

Судья осматривает ботинок.

Судья: секретарь судебного заседания, предъявите, пожалуйста, вещественное доказательство — ботинок — истцу.

Представители истца осматривают ботинок.

Судья: секретарь судебного заседания, предъявите, пожалуйста, вещественное доказательство — ботинок — ответчику.

Представители ответчика осматривают ботинок.

Судья: истец, что вы можете пояснить в связи с представленным доказательством?

Представители истца по очереди указывают на связь ботинка с доказываемым фактом.

Преподаватель кратко комментирует каждого представителя истца (если их не более четырех).

Судья: ответчик, что вы можете пояснить в связи с представленным доказательством?

Представители ответчика по очереди обращают внимание суда на отсутствие доказательственного значения ботинка.

Преподаватель кратко комментирует каждого представителя ответчика (если их не более четырех).

Судья: секретарь судебного заседания, предъявите, пожалуйста, письменное доказательство — кассовый чек — суду.

Судья осматривает чек.

Судья: секретарь судебного заседания, предъявите, пожалуйста, письменное доказательство — чек — истцу.

Представители истца осматривают чек.

Судья: секретарь судебного заседания, предъявите, пожалуйста, письменное доказательство — чек — ответчику.

Представители ответчика осматривают чек.

Судья: истец, что вы можете пояснить в связи с представленным доказательством?

Представители истца по очереди указывают на связь чека с доказываемым фактом.

Преподаватель кратко комментирует каждого представителя истца (если их не более четырех).

Судья: ответчик, что вы можете пояснить в связи с представленным доказательством?

Представители ответчика по очереди обращают внимание суда на отсутствие доказательственного значения чека.

Преподаватель кратко комментирует каждого представителя ответчика (если их не более четырех).

Таблица доказательств

№	Норма права	Юридический факт	Обстоятельство дела	Доказательство	Подтверждающее (опровергающее)	Допустимое	Достоверное	Достоверное

ТЕМА 7. НАВЫКИ ДОПРОСА В СУДЕ

7.1. План одного занятия

Цель занятия: научить студентов готовиться к допросу с учетом выработанной позиции по делу.

Ожидаемый результат: студенты смогут самостоятельно:

- составлять вопросы «своему» свидетелю, чтобы подтвердить нужную фактическую историю;
- составлять вопросы «чужому» свидетелю, чтобы поставить под сомнение его информацию.

Подготовка к занятию: проверка видеоролика, PowerPoint презентации.

Требования к аудитории: наличие флипчарта или доски, мела или фломастеров, наличие медиапроектора и звуковоспроизводящего оборудования.

Презентация «Судебный допрос. Цели» (2 часа).

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<i>Мотивация</i> «Зачем допрашивать свидетелей в суде?» Ответы стоит фиксировать на флипчарте, большинство ответов может сводиться к «собрать информацию, узнать информацию», и такие ответы являются хорошим стартом для того, чтобы продемонстрировать действительную цель судебного допроса	5 минут (слайд 1)
<i>Мотивация:</i> демонстрация видеоролика — отрывка из фильма «Несколько хороших парней» - <i>допрос своего свидетеля</i> или <i>перекрестный допрос.</i>	5 минут

<p>Опрос студентов и проверка понимания:</p> <ul style="list-style-type: none">- какие типы вопросов задает адвокат?- знает ли адвокат ответы на свои вопросы?- доверяют ли свидетель адвокату?- что делает прокурор? Какая цель у прокурора?- как адвокат «спасает» свидетеля?	<p>10 минут (слайд 2)</p>
<p><i>Презентация</i> «Цели допроса и типы вопросов»:</p> <ul style="list-style-type: none">- «Кого допрашиваем?» — классификация допросов по участникам процесса: обвиняемый, потерпевший, истец, ответчик, свидетели, эксперты, специалисты;- прямой и перекрестный допрос: цели и отличия;- типы вопросов	<p>10 минут (слайд 3)</p>
<p><i>Работа в группах</i> (студенты делятся на две группы — обвинение и защита) <i>«Дело о навозе»</i> или <i>«Дело об обручальном кольце»</i>. Студенты должны:</p> <ul style="list-style-type: none">- прочитать фавулу;- определить, какие нужные им обстоятельства дела может подтвердить свидетель, или как можно опорочить показания свидетеля;- составить список вопросов со стороны обвинения и со стороны защиты	<p>20 минут (слайды 4–8)</p>
<p><i>Деловая игра</i> «Допрос свидетеля». Сначала свои вопросы задает сторона обвинения, потом сторона защиты, так как свидетель формально является свидетелем обвинения. У стороны есть право заявить отвод вопросу другой стороны, например, наводящий вопрос.</p> <p>Преподаватель играет роль «пассивного» судьи, т. е. организует саму игру, но не задает и не отводит вопросов</p>	<p>20 минут (слайд 9–10)</p>

<p>Подведение итогов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - вопросы допрашивающим: удалось ли добиться своей цели? Подтвердить позицию стороны? Опорочить свидетеля? - вопросы свидетелю: всю ли имеющуюся информацию спросили? Какие вопросы смущали, разозлили свидетеля? - вопросы наблюдающим: все ли вопросы, которые можно и нужно было бы задать, были заданы? Были ли лишние вопросы? Какие из вопросов работали на противоположную сторону? <p>Преподаватель по итогам обсуждения дает свои комментарии, если в этом осталась необходимость, но еще раз подчеркивает важность навыка допроса</p>	<p>20 минут (слайд 11)</p>
Всего	<p>1 час 30 минут</p>

7.2. Методические материалы к теме

Фабула «Дело о навозе»

Из обвинительного заключения: Михаил Михайлович Мамаев 1958 года рождения, слесарь колхоза СПК колхоз «Первомайский» и Сергей Сергеевич Стасов, 1974 года рождения, рабочий фермы СПК колхоз «Первомайский», обвиняются в том, что совершили преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

13 мая 2010 г., в дневное время, в деревне Первомайское Верхошижемского района Кировской области Мамаев, находясь на рабочем месте, около фермы СПК колхоз «Первомайский», по предварительному сговору со Стасовым, также находящимся на рабочем месте, решили совершить кражу

навоза с колхозной фермы. Осуществляя свой преступный замысел, Стасов, воспользовавшись своим служебным положением, умышленно, осознавая, что действует неправомерно, включил отгрузочный транспортер, с помощью которого загрузил тракторный прицеп навозом. После чего Мамаев, также с использованием своего служебного положения, умышленно, осознавая, что действует неправомерно, зацепил загруженный навозом тракторный прицеп за служебный трактор МТЗ-82, на котором отвез и выгрузил похищенный навоз на приусадебный участок Гуровой, расположенный в деревне Сады Верхошижемского района. Мамаев, приехав обратно на тракторе к ферме СПК колхоз «Первомайский» вновь подогнал тракторный прицеп под отгрузочный транспортер, с помощью которого Стасов вновь загрузил навоз. Затем Мамаев на служебном тракторе вновь отвез и выгрузил похищенный навоз на приусадебный участок Гуровой. Стоимость навоза в одном тракторном прицепе составляет 450 рублей. Всего Мамаев и Стасов в двух тракторных прицепах похитили навоза, принадлежащего СПК колхоз «Первомайский», на общую сумму 900 рублей.

Дополнительная информация. В ходе предварительного следствия Мамаев отказался давать показания.

Стасов показал, что в сговор с Мамаевым не вступал. 13 мая выполнял свои служебные обязанности и с Мамаевым в этот день не общался.

Ирина Ивановна Гурова показала, что 13 мая 2010 г. ее знакомый Мамаев привез ей в подарок навоз на приусадебный участок. О происхождении этого навоза ей ничего не было известно.

Свидетель Петр Петрович Петров 1975 года рождения, рабочий фермы СПК колхоз «Первомайский» показал следующее: «13 мая 2010 г. я был выходной. С утра ходил по деревне, общался с приятелями, выпивали по случаю Дня Победы.

Днем пришел на ферму, где попросил у Стасова опохмелиться или дать денег, чтобы купить спиртного. Стасов ни спирта, ни денег не дал, сказал, что занят работой. Он загружал навоз. Я посидел полчаса или час у фермы. Видел Мамаева, который приезжал и уезжал на тракторе с навозом. Просил у него выпить или денег, но тот тоже не дал, а сказал приходите вечером к Ирине Гуровой отмечать ее день рождения. О чем точно разговаривали Стасов и Мамаев не помню, оба матерились».

Задание для студентов: студенты должны подготовиться к допросу и провести допрос Петрова Петра Петровича, который является свидетелем обвинения.

Фабула в данном тренинге используется для отработки навыка составления списка вопросов, которые нужно задать свидетелю, чтобы подтвердить позицию обвинения, а также списка вопросов, которыми эту позицию можно опровергнуть, или показать, что между действиями Мамаева и Стасова на ферме и подарком Гуровой в виде навоза нет причинно-следственной связи. Второй навык, который отрабатывается — это навык задавания вопросов в форме процессуального допроса, когда сторона лишена права каким-либо образом комментировать ответы свидетеля, и может реализовать свою позицию только через вопросы.

При работе с этой фабулой студентов можно разделить на две группы: обвинение и защита. Группа обвинения должна будет подготовить вопросы к прямому допросу, а группа защиты — к перекрестному допросу, используя текст из обвинительного заключения и дополнительную информацию по фабуле.

Фабула «Дело о похищении обручального кольца»⁵

Из материалов дела

Козлевич Адам — подсудимый, 1963 года рождения, русский, гражданин Российской Федерации, образование среднее, холост, нигде не работает, проживающий по адресу: г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 3 кв. 17, невоеннообязанный, ранее судимый: в 1980 г. — по ст. 145 ч. 2 УК РСФСР к трем годам лишения свободы; в 1985 — по ст. 145 ч. 2 УК РСФСР к пяти годам лишения свободы; в 2005 г. — по п. «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ — к четырем годам лишения свободы. Освобожден из мест лишения свободы 20 апреля 2009 г.

Петрова Надежда Викторовна — потерпевшая, 1986 года рождения, замужем, детей не имеет, русская, гражданка Российской Федерации, образование среднее специальное, работает официанткой в ресторане «Москва», проживающая по адресу: г. Иваново, ул. Свободы, д. 76, кв. 15, ранее не судима.

Смирнов Владимир Валентинович — свидетель, 1985 года рождения, русский, гражданин Российской Федерации, образование среднее, женат, работает сотрудником патрульно-постовой службы ОВД Богородское г. Москвы.

Резолютивная часть обвинительного заключения

Козлевич А. И. обвиняется в том, что он совершил хулиганство, т. е. грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Кроме того, он совершил покушение на грабеж, т. е. открытое хищение чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья либо с угрозой применения такого насилия. Преступление совершено при следующих обстоятельствах: 20 апреля 2009 г. года обвиня-

⁵ Фабула была разработана в рамках клинических программ 1997–2005 гг. Предлагаемая версия приводится в редакции М. Р. Воскобитовой 2010 г.

емый Козлевич А. И., находясь в нетрезвом состоянии на ул. Свободы г. Москва, увидел проходящую мимо него Петрову Н. В. и, догнав ее, угрожая остро заточенной деревянной палкой, используемой в качестве оружия, из хулиганских побуждений провел ей сзади рукой от лодыжек до пояса.

Петрова, пресекая хулиганские действия Козлевича, схватила его за волосы. В то же время Козлевич, схватив Петрову за руку, открыто пытался похитить находящееся на безымянном пальце золотое кольцо стоимостью 5 800 рублей. Однако не смог довести преступление до конца по независящим от него обстоятельствам, так как на месте совершения преступления был задержан сотрудниками милиции.

Таким образом, своими действиями Козлевич А. И. совершил преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 213 и ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Показания обвиняемого Козлевича А. И.

Козлевич А. И. свою вину в совершении инкриминируемых ему деяний не признал и показал: «20 апреля 2009 г. я освободился из мест лишения свободы. Проходя по ул. Свободы, я зашел в ресторан японской кухни, и выпил 200 грамм водки, отметил свое освобождение. Около 16 часов я вышел из кафе, прихватив с собой палочки для еды, так как впервые увидел их, и пошел вверх по улице. Мимо меня проходила ранее мне незнакомая женщина, которую я впоследствии узнал как Петрову. Она шла мне навстречу в короткой юбке, мне очень понравились ее длинные стройные ноги, поэтому, проходя мимо нее, я протянул руку и погладил ее по ногам. Петрова в это время схватила меня за волосы и стала визжать. Я взял ее за руку и с криком: “Больно, сука, отпусти!”, пытался освободить волосы от захвата. В это время подъехала милицейская машина. Меня и Петрову отвезли в РОВД. На уточняющий вопрос защитника Козлевич ответил: “Когда я ее взял

за руку, которой она держала мои волосы, то фалангой пальца чувствовал что-то на ее руке, возможно, это было кольцо”».

Показания Петровой Н. В.

20 апреля около 16 часов я возвращалась с работы. Когда я проходила по ул. Свободы, незнакомый мне ранее Козлевич, находящийся в нетрезвом состоянии, неожиданно провел мне рукой сзади от тупель до поясницы, при этом он держал в одной руке остро заточенную палку. Чтобы прекратить его действия, я схватила его за волосы. В это время Козлевич, выражаясь нецензурной бранью, пытался снять с моей руки обручальное кольцо. Я стала кричать, на мой крик подъехала милицейская машина. Я сообщила о случившемся и нас обоих отвезли в РОВД. На уточняющий вопрос следователя Петрова ответила: «Он меня действительно держал за правую руку в то время, когда я его держала за волосы. Мне казалось, что кольцо съезжает с пальца».

Показания Смирнова В. В.

20 апреля 2009 г. во время дежурства по городу я, проезжая по ул. Свободы около 16 часов, увидел, как незнакомый мне мужчина, которого позже я узнал как Козлевича, находясь в нетрезвом состоянии, в одной руке держал остро заточенную деревянную палку, а другой рукой держал за руку молодую женщину, позже я узнал, что ее фамилия Петрова. Я подъехал к ним, чтобы выяснить, что происходит. Петрова сообщила мне, что Козлевич пытался похитить у нее обручальное кольцо. После этого я доставил их обоих в РОВД.

Другие материалы, имеющиеся в деле

1. Из протокола очной ставки Козлевича А. И., Петровой Н. В., в ходе которой подтвердились ранее данные ими показания.

2. Из заключения дактилоскопической экспертизы, согласно которой на кольце Петровой обнаружен отпечаток фаланги среднего пальца правой руки Козлевича.

3. Из заключения наркологической экспертизы, в соответствии с которой Козлевич А. И. страдает хроническим алкоголизмом и нуждается в принудительном лечении, которое ему не противопоказано.

4. Из справки из ювелирного магазина «Рубин», согласно которой кольцо Петровой является изделием из золота 583 пробы, весом 2,34 грамма, рыночная стоимость которого может составлять не менее 5 800 рублей.

5. Из характеристики на Козлевича А. И. из ОК-3/4, согласно которой он характеризуется удовлетворительно.

6. Из характеристики на Петрову Н. В., согласно которым последняя по месту жительства и работы характеризуется положительно.

7. Из протокола осмотра кольца и постановлением о приобщении его в качестве вещественного доказательства: кольцо осмотрено и приобщено к делу в качестве вещественного доказательства.

Задание для студентов: студенты должны подготовиться к допросу и провести допрос обвиняемого и потерпевшей.

При такой постановке задания группу студентов следует разделить на четыре малые группы, две из которых будут представлять обвинение, а две — защиту. Одна группа обвинения и одна группа защиты готовят прямой и перекрестный допрос потерпевшей. Две другие группы, соответственно, готовят прямой и перекрестный допрос обвиняемого.

Основная задача обвинения своим прямым допросом потерпевшей и перекрестным допросом обвиняемого показать, что оба вмененных состава были реализованы.

Основная задача защиты посредством прямого допроса обвиняемого и перекрестного допроса потерпевшей выявить, что нет ни одного состава.

Задание может быть сужено, например, можно ограничиться только вопросами, связанными с хищением кольца.

Фабула используется для отработки навыка составления списка вопросов, которые нужно задать участникам процесса, чтобы подтвердить позицию обвинения и защиты. Второй навык, который отрабатывается — это навык задавания вопросов в форме процессуального допроса, когда сторона лишена права каким-либо образом комментировать ответы свидетеля, и может реализовать свою позицию только через вопросы.

ТЕМА 8. НАВЫКИ РАБОТЫ СО СПЕЦИАЛЬНЫМИ ЗНАНИЯМИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

8.1. Варианты планов одного занятия

Вариант 1

Цель занятия: отработка навыка определения необходимости использования специальных познаний и поиска кандидатуры эксперта или специалиста.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- находить критерии необходимости использования специальных познаний;
- определять необходимость назначения экспертизы или получения консультации специалиста.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с описанием работы со специальными познаниями.

Требования к аудитории: должна быть доска или флип-чарт, *фотографии дома с аркой и торта «Смешарики»* (по три распечатанные или воспроизведенные с помощью проектора на экране), расклеенные в четырех углах комнаты плакаты с надписями «Да», «Скорее да», «Нет», «Скорее нет».

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия, его ход и ожидаемые результаты	5 минут
Преподаватель предлагает в ходе мозгового штурма ответить на вопрос: что такое специальные знания?	15 минут

Преподаватель на флипчарте или доске обобщает результаты мозгового штурма и выделяет признаки специальных знаний	5 минут
Преподаватель предлагает студентам ответить на вопрос, нужна ли в споре с управляющей компанией экспертиза, чтобы установить, что дома на фотографии, соединенные аркой, являются самостоятельными зданиями и подлежат самостоятельной эксплуатации, занимая позицию под соответствующей надписью («да», «скорее да», «нет», «скорее нет»). Каждая из групп высказывает свои аргументы. Члены групп могут менять свою позицию по ходу высказывания аргументов	15 минут
<i>Работа в группах</i> «Торт “Смешарики”». Задача каждой группы: определить, необходимо ли проводить экспертизу для установления нарушения права клиента (правообладателя) на товарный знак «Смешарики»	10 минут
Презентация результатов работы в группах и их обсуждение.	20 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	10 минут
Всего	1 час 20 минут

Вариант 2

Цель занятия: отработка навыков определения необходимости использования специальных познаний и поиска кандидатуры эксперта или специалиста.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:
 - определять необходимость использования специальных познаний;

- определять форму вовлечения в производство по делу специальных познаний (экспертиза, консультация).

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с описанием работы со специальными знаниями.

Требования к аудитории: доска или флипчарт, листы ватмана и фломастеры.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия и его последовательность, ожидаемые результаты	5 минут
Преподаватель показывает студентам <i>акт осмотра затопленной квартиры, фотографии поврежденных мебели</i> и предлагает ответить на вопрос: необходимо ли в деле о взыскании ущерба, причиненного таким затоплением, проведение экспертизы? Преподаватель вопросами подводит студентов к выводу, что такая экспертиза нужна для определения характера повреждений и оценки размера ущерба	15 минут

Преподаватель предлагает студентам ответить на вопрос, нужна ли в деле о затоплении досудебная экспертиза, либо судебная экспертиза, либо консультация специалиста, занимая позицию под размещенными в аудитории соответствующими надписями «Судебная экспертиза», «Внесудебная экспертиза», «Консультация специалиста». Каждая из групп высказывает свои аргументы. Члены групп могут менять свою позицию по ходу высказывания аргументов	20 минут
<i>Работа в группах</i> «Найти эксперта». Задача студентам: предложить три варианта ответа на вопрос «Где найти эксперта для оценки ущерба, причиненного в результате затопления мебели и квартире?» Материалы для работы в группах: листы ватмана, фломастеры	10 минут
Презентация результатов работы в группах и их обсуждение.	20 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	10 минут
Всего	1 час 20 минут

Вариант 3

Цель занятия: отработка навыка определения необходимости использования специальных познаний и заявления ходатайства о необходимости проведения экспертизы.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- определять необходимость использования специальных познаний;

- определять форму вовлечения в производство по делу специальных познаний (экспертиза, консультация);
- заявлять ходатайство о назначении судебной экспертизы;
- различать юридическое значение внесудебной экспертизы и судебной экспертизы.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с описанием работы с доказательствами.

Требования к аудитории: доска или флипчарт, листы ватмана и фломастеры.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия, его последовательность и ожидаемые результаты	5 минут
Студенты знакомятся с <i>иском о затоплении и заключением внесудебной товароведческой экспертизы</i> , им предлагается ответить на вопрос, следует ли ответчику требовать проведения судебной экспертизы или получения консультации специалиста в суде, занимая позицию под размещенными в аудитории соответствующими надписями «Судебная экспертиза», «Внесудебная экспертиза», «Консультация специалиста». Каждая из групп высказывает свои аргументы. Члены групп могут менять свою позицию по ходу высказывания аргументов	15 минут

<i>Работа в группах «Ходатайство об экспертизе». Задача студентам: составить тезисы ходатайства о назначении судебной экспертизы. Подготовить устное выступление в суде — заявление ходатайства о судебной экспертизе в связи с несогласием с внесудебным заключением эксперта</i>	20 минут
<i>Презентация результатов работы в группах и их обсуждение</i>	30 минут
<i>Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились</i>	10 минут
Всего	1 час 20 минут

8.2. Варианты двух последовательных занятий в форме презентаций в PowerPoint

Занятие 1. Выбор формы специальных знаний в гражданском судопроизводстве

Цель занятия: овладение навыком определения необходимости вовлечения специальных познаний в гражданское дело; выбора формы привлечения специальных познаний (экспертиза внесудебная или судебная, консультация специалиста).

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- определять необходимость использования специальных познаний;
- определять форму вовлечения в производство по делу специальных познаний (экспертиза, консультация).

Занятие 2. Допустимость заключения эксперта в гражданском судопроизводстве

Цель занятия: овладение навыком выступления в суде в ходе исследования заключения эксперта в суде и в прениях сторон с оценкой допустимости заключения эксперта.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- особенностям использования права участвовать в назначении судебной экспертизы;
- научиться оценивать допустимость заключения эксперта в гражданском деле.

8.3. План проведения четырех последовательных занятий

Занятие 1. Вовлечение специальных знаний в гражданское дело

Цель занятия: освоение студентами умения определять необходимость привлечения специальных знаний в гражданское дело.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- выявлять признаки необходимого использования специальных знаний в гражданском деле;
- отличать внесудебную экспертизу от судебной;
- определять подходящую форму вовлечения специальных знаний в гражданское судопроизводство (заключение эксперта или консультация специалиста).

Подготовка к занятию: распечатать ***фабулу дела о затоплении*** и ***акт осмотра затопленной квартиры*** по числу участников, подготовить текст ГПК РФ.

Требования к аудитории: флипчарт или доска, а также мел или фломастер, бумага формата А2.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия, его последовательность и ожидаемые результаты	3 минуты
<i>Работа в группах:</i> анализ акта осмотра затопленной квартиры. Задание студентам: на основании фабулы дела и акта осмотра затопленной квартиры решить: 1) нужны ли в данном деле специальные знания; 2) достаточно ли консультации специалиста в данном деле или необходима экспертиза; 3) следует ли экспертизу проводить (получать консультацию специалиста) до возбуждения производства по делу или после	15 минут
Презентация результатов работы групп	20 минут
Посредством сократова метода (см. ниже) студенты с помощью преподавателя находят наиболее эффективный ответ для клиента	10 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	5–7 минут
Всего	50 минут

Возможное домашнее задание группам: составить заявление о назначении судом экспертизы.

Занятие 2. Участие в назначении судом экспертизы

Цель занятия: овладение навыком составления заявления о назначении экспертизы, а также навыком заявления ходатайства в судебном заседании.

Подготовка к занятию: распечатать **иск о затоплении и заключение внесудебной товароведческой экспертизы**, текст ГК РФ или выдержка из него, оценочные листы.

Требования к аудитории: бумага формата А2.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия, его последовательность и ожидаемые результаты	3 минуты
Работа в группах: на основании иска о затоплении и заключения внесудебной товароведческой экспертизы составить проект заявления о назначении экспертизы и подготовить устное выступление для его заявления в суде	30 минут
Презентация результатов работы групп: экспозиция заявления о назначении экспертизы и его заявление. Задание наблюдающим группам: заполнить оценочный лист во время выступления каждой группы	25 минут
Анализ результатов работы групп: каждая группа сообщает результаты оценки из оценочных листов (сначала положительные, затем отрицательные)	15 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	5–7 минут
Всего	1 час 20 минут

Занятие 3. Поиск эксперта для проведения экспертизы в гражданском деле

Цель занятия: овладение навыком проведения поиска лица, способного выполнить заключение эксперта, а также навыками ведения переговоров с таким лицом.

Подготовка к занятию: подготовить листы с заданием для каждой группы с одним из вопросов: 1) какова площадь спорного земельного участка; 2) изготовлена ли кровать из дуба или другого материала; 3) был ли подписан договор пять лет назад или три месяца назад? Распечатать информацию о роли эксперта (группе не показывается), фабулу дела, требующего проведения соответствующей экспертизы.

Требования к аудитории: доска и мел или фломастер либо флипчарт и фломастер.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия, его последовательность и ожидаемые результаты	3 минуты
<i>Мозговой штурм</i> «Качества, которыми должен обладать эксперт»	10 минут
Подведение итогов мозгового штурма: преподаватель из названных качеств составляет перечень требований к потенциальному эксперту	5 минут

Задание для работы в группах: определить, где можно найти потенциального эксперта для дачи заключения по вопросам: 1) какова площадь спорного земельного участка; 2) изготовлена ли кровать из дуба или другого материала; 3) был ли подписан договор пять лет назад или три месяца назад?	15 минут
Представление результатов работы групп	10 минут
Анализ результатов презентаций (можно ли найти в указанных студентами местах специалистов, обладающих необходимыми качествами? Не будет ли такая экспертиза слишком дорогой?)	10 минут
<i>Ролевая игра</i> : переговоры с потенциальным экспертом	10 минут
Обсуждение результатов ролевой игры: все ли вопросы заданы эксперту? Не нарушаются ли этические правила потенциальным экспертом? Можно ли указывать это лицо в качестве кандидатуры эксперта в заявлении о назначении эксперта?	12 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	5 минут
Всего	1 час 20 минут

Возможное домашнее задание: проанализировать заключение эксперта и дать ему оценку.

Занятие 4. Исследование заключения эксперта в судебном заседании по гражданскому делу

Цель занятия: овладение навыком участия в исследовании заключения эксперта в судебном заседании, а также навыком использования ссылки на заключение эксперта в выступлении в прениях.

Подготовка к занятию: распечатать **иск о затоплении** и **заключение эксперта**.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия, его последовательность и ожидаемые результаты	3 минуты
<i>Работа в группах:</i> студентам предлагается, изучив заключение эксперта, подготовить: 1) заявление об оглашении необходимых частей заключения и указать их; 2) подготовить заявление по поводу исследованного заключения эксперта, в котором указать, какие обстоятельства оно подтверждает, или опровергнуть его; 3) подготовить часть выступления стороны в прениях, в котором обосновать необходимость отклонения заключения экспертизы	30 минут

Презентация результатов работы в группах: каждая группа заявляет ходатайство об оглашении заключения эксперта, затем делает заявление по ходу исследования доказательства в судебном заседании (сообщает суду свою оценку заключения эксперта и просит его принять или отклонить), затем произносит часть выступления в прениях, в котором обосновывает необходимость отклонения заключения экспертизы	30 минут
Анализ результатов презентаций групп	15 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	2 минуты
Всего	1 час 20 минут

8.4. Методические материалы к теме

Сократический диалог

(сократическая дискуссия, сократов метод)⁶

Метод задавания вопросов, отсылающий к опыту бесед Сократа, состоит в последовательном задавании преподавателем цепочки вопросов одному студенту или группе студентов. Это не свободное обсуждение, так как только преподаватель задает вопросы, а остальные только отвечают. Но в отличие от классических диалогов Сократа при занятиях со студентами по развитию практических навыков нет необходимости задавать только закрытые вопросы (с ответами «да» или «нет»),

⁶ Большой опыт использования метода сократического диалога накоплен Институтом практической философии (<http://www.pratiques-philosophiques.fr>). Его директор Оскар Бренифье и его российские последователи, прежде всего д-р филос. наук А. И. Макаров и канд. юрид. наук Ю. Ю. Ветютнев, регулярно проводят семинары в Москве и регионах.

не нужно приводить студентов к противоречию. При работе с группой преподаватель после получения ответа или набора ответов выясняет отношение остальных участников к данным ответам (понимание — непонимание, согласие — несогласие), продолжает задавать вопросы, требуя объяснения позиций, до достижения консенсуса. Сам преподаватель не дает ответов, не дополняет, не корректирует ответы студентов.

При этом, конечно, аудитория (или хотя бы большая ее часть) должна ориентироваться в теме, обладать хотя бы базовыми представлениями о предмете обсуждения.

При формулировании вопросов преподаватель использует специальные приемы, позволяющие развить следующие навыки критического мышления:

- идентификация (деконструкция проблемной ситуации, определение вопросов, целей);
- проблематизация (выявление глубинных проблем, противоречий);
- концептуализация (поиск, разработка, уточнение, применение терминов, описывающих проблемную ситуацию в определенном контексте, например правовая квалификация);
- интерпретация (объяснение смысла понятий в данном контексте).

При использовании сократического метода преподаватель постоянно предлагает студентам аргументировать свое мнение, логически обосновать согласие — несогласие.

На практических занятиях по развитию профессиональных навыков сократический диалог может быть использован на любых этапах тренинга — и для мотивации (и диагностики уровня подготовки студентов), и для актуализации знаний, опыта и введения информации, необходимой для интерактивной части. Также сократический диалог может быть использован как основной метод в интерактивной части тренинга и во время рефлексии.

ТЕМА 9. НАВЫКИ ВЫСТУПЛЕНИЯ В СУДЕ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ

9.1. Варианты планов одного занятия

Вариант 1

Цель занятия: 1) осознание студентами сложности в коммуникации с судом, не знающим сути дела, когда цель выступления состоит в том, чтобы убедить суд в обоснованности и правильности своей позиции; 2) умение различать цели выступления с объяснениями стороны и выступления в прениях.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- понимать, почему сложно объяснять суду, в чем суть требований или возражений стороны;
- подчинять структуру выступления с объяснениями стороны его цели.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с описанием умения выступать в суде по гражданскому делу. Распечатать *исковое заявление, фотографию «Торт “Смешарики”», заказ-наряд и чек* в количестве по числу участников, текст ГПК РФ.

Требования к аудитории: видеозаписывающее устройство (для записи выступлений сторон), флипчарт или доска, а также мел или фломастер.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия, его ход и ожидаемые результаты	3 минуты

<p>Работа в группах: выступление в деле «Торт “Смешарики”».</p> <p>Задание студентам: на основании искового заявления, фотографии «Торт “Смешарики”», заказа-наряда и чека о его покупке первая группа готовит выступление истца с объяснениями, вторая группа готовит выступление ответчика с объяснениями (каждое выступление до 5 минут). Третья группа «Суд» знакомится с <i>оценочным листом</i> (иск, фотографии торта и чек третьей группе не предъявляются). Если записать выступления сторон, их можно будет использовать на следующем занятии «Выступления в прениях»</p>	<p>15 минут</p>
<p>Презентация результатов работы первой и второй групп. Третья группа во время выступления первой и второй групп заполняет оценочные листы и после двухминутного совещания сообщает, что ясно из выступления первой группы и что — из выступления второй</p>	<p>20 минут (по 10 минут каждой группе)</p>
<p>Посредством сократова метода студенты с помощью преподавателя выясняют, что стало причиной недостижения цели выступления первой и второй групп, а также выясняют отличия выступления с объяснениями, произносимого до исследования доказательств, от выступления в прениях, произносимого после исследования доказательств (чем отличается восприятие информации судом в каждом из выступлений и чем должно отличаться каждое выступление)</p>	<p>10 минут</p>

Демонстрация «Передача информации»: преподаватель приглашает трех добровольцев, затем удаляет студента 1 из аудитории. В аудитории преподаватель показывает студенту 2 в течение двух минут рисунок, на котором изображены круг, квадрат, овал (остальные студенты не видят рисунок). Студент 2 рассказывает студенту 3, что он увидел на рисунке, не называя фигуры. Затем приглашается студент 1, которому студент 3 рассказывает, что изображено на рисунке, не называя фигуры, а студент 1 в это время рисует то, что он услышал (студент 2 не видит рисунок). Преподаватель показывает рисунок и предлагает студентам представить себе, что студент 1 — это суд, студент 2 — клиент, а студент 3 — это юрист, который пытается донести до суда то, что знает клиент	20 минут
Мозговой штурм «Каким должно быть выступление с объяснениями стороны?»	7 минут
Подведение итогов мозгового штурма и занятия	5 минут
Всего	1 час 20 минут

Занятие 2

Цель занятия: осознание связи между целью выступления и его содержанием, уяснение правил структурирования убедительного выступления стороны в прениях.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- подчинять содержание выступления его цели;
- выстраивать структуру убедительного выступления.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с описанием умения выступать в суде по гражданскому делу. Распечатать *исковое заявление, фотографию «Торт “Смешарики”», заказ-наряд и чек* в количестве по числу участников, текст ГПК РФ, *оценочные листы* — по три для каждого студента.

Требования к аудитории: флипчарт или доска, а также мел или фломастер.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия, его ход и ожидаемые результаты	5 минут
Задание группам: назвать виды выступлений в суде и сформулировать цель каждого из выступлений	5 минут
Презентация результатов работы групп. Подведение итогов с использованием слайда 3 презентации « <i>Убедительное выступление по гражданскому делу</i> »	5 минут
<i>Демонстрация:</i> студентам демонстрируется <i>фрагмент из фильма с выступлением в суде</i>	5 минут
<i>Мозговой штурм</i> «Каким должно быть выступление стороны в прениях?»	10 минут
Подведение итогов мозгового штурма с использованием слайда 5 презентации «Убедительное выступление по гражданскому делу»	5 минут
Работа в группах: подготовить проект семиминутного выступления в прениях, исходя из искового заявления, фотографии торта «Смешарики», заказа-наряда, чека	15 минут

Презентация выступлений с прениями. Оценивание выступлений наблюдателями по оценочным листам	25 минут
Подведение итогов: каждая группа после двухминутного обсуждения называет лучшее выступление, его самое большое достоинство и самый большой недостаток	5 минут
Всего	1 час 20 минут

Вариант 3

Цель занятия: осознание связи между всеми выступлениями стороны в судебном заседании и самостоятельности целей каждого из них, уяснение содержания основной части выступления стороны в прениях.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- подчинять содержание выступления его цели;
- выстраивать содержание выступления в прениях с учетом результатов исследования доказательств.

Подготовка к занятию: преподаватель инструктирует своих двух помощников за несколько дней до занятия, чтобы у них было время подготовиться к исследованию доказательств; до начала занятия студенты должны ознакомиться с описанием умения выступать в суде по гражданскому делу. Распечатать *сценарий ролевой игры «Защита потребителя»* и *кассовый чек* в количестве по числу участников, текст ГПК, оценочные листы — по три для каждого студента.

Требования к аудитории: флипчарт или доска, а также мел или фломастер, бумага формата А2.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия, его ход и ожидаемые результаты	5 минут
Задание группам: назвать виды выступлений в суде и сформулировать цель каждого из выступлений	5 минут
Презентация результатов работы групп. Подведение итогов с выделением связи цели каждого следующего выступления с целью предыдущего	10 минут
<i>Ролевая игра «Защита потребителя»:</i> преподаватель с помощником вместе со студентами имитирует исследование доказательств: ботинка и кассового чека	15 минут
<i>Работа в группах:</i> подготовить семиминутное выступление в прениях, исходя из фабулы ролевой игры и результатов исследования ботинка и кассового чека	15 минут
Презентация выступлений с прениями. Оценивание связи выступлений групп с результатами исследования доказательств	25 минут
Подведение итогов. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	5 минут
Всего	1 час 20 минут

9.2. Варианты двух последовательных занятий в форме презентаций в PowerPoint

Занятие 1. Выступление по гражданскому делу: виды и цели

Цель занятия: уяснение последовательности различных видов выступлений в судебном заседании и связи между ними; овладение навыками подготовки выступления с объяснениями.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- определять цель каждого из выступлений в суде;
- подчинять содержание выступления его цели;
- выстраивать выступление с объяснениями.

Занятие 2. Убедительное выступление по гражданскому делу

Цель занятия: овладеть приемами убедительного выступления по гражданскому делу перед судом.

Ожидаемые результаты: студенты должны освоить:

- характеристики убедительного выступления по гражданскому делу перед судом;
- принципы убедительного выступления по гражданскому делу перед судом;
- построение убедительного выступления в прениях по гражданскому делу.

9.3. План проведения четырех занятий

Занятие 1. Выступление в суде

Цель занятия: осознание студентами сложностей выступления с объяснениями стороны.

Ожидаемые результаты: студенты должны научиться:

- различать цели выступления с объяснениями и выступлениями в прениях;

- учитывать при конструировании выступления с объяснениями особенности передачи суду информации о деле.

Подготовка к занятию: до начала занятия студенты должны ознакомиться с описанием умения выступать в суде по гражданскому делу. Распечатать *исковое заявление, фотографию торта «Смешарики», заказ-наряд и чек* в количестве по числу участников, текст ГПК РФ.

Требования к аудитории: видеозаписывающее устройство (для записи выступлений сторон), флипчарт или доска, а также мел или фломастер.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия, его последовательность и ожидаемые результаты	3 минуты
Работа в группах: выступление в деле «Торт «Смешарики»» (см. занятие 1)	15 минут
Презентация результатов работы групп 1 и 2 (см. занятие 1)	20 минут
Посредством сократова метода студенты с помощью преподавателя выясняют, что стало причиной недостижения цели выступления группы 1 и группы 2	10 минут
Демонстрация «Передача информации» с целью показать, как сложно передать информацию суду (см. занятие 1)	20 минут
<i>Мозговой штурм</i> «Каким должно быть выступление с объяснениями стороны?»	7 минут
Подведение итогов мозгового штурма и занятия	5 минут
Всего	1 час 20 минут

Занятие 2. Выступление в прениях

Цель занятия: овладение навыком анализа информации, поступившей суду в судебном заседании, и навыком построения выступления в прениях.

Подготовка к занятию: распечатать *исковое заявление, фотографию торта «Смешарики»* и *чек* о его покупке по числу участников, оценочные листы.

Требования к аудитории: флипчарт или доска, а также мел или фломастер.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия, его последовательность и ожидаемые результаты.	5 минут
<p><i>Демонстрация:</i> преподаватель с двумя заранее подготовленными помощниками (представителями сторон) демонстрируют перед группой исследование доказательств: фотографию торта «Смешарики» и чек о его покупке.</p> <p>Преподаватель (суд) объявляет об исследовании доказательств, осматривает фотографию, предлагает сторонам ее осмотреть и сделать заявления по результатам осмотра (каждая сторона указывает на допустимость или недопустимость, относимость или неотносимость, достоверность или недостоверность). Затем суд оглашает чек и предлагает сторонам сделать заявления по результатам его исследования (каждая сторона указывает на допустимость или недопустимость, относимость или неотносимость, достоверность или недостоверность)</p>	10 минут

Работа в группах: на основании иска, фотографии торга «Смешарики», чека и результатов исследования доказательств группы 1 и 2 готовят выступления истца и ответчика в прениях. Группа 3 (суд) просматривает видеозаписи выступлений с объяснениями и с учетом исследованных доказательств решает предварительно, подлежит ли иск удовлетворению	15 минут
Презентация результатов работы групп: группы 1 и 2 произносят выступления в прениях. Группа 3 слушает их выступления, вносит в оценочный лист оценки. После двухминутного совещания группа 3 объявляет, удовлетворен ли иск, и обосновывает, как выступления в прениях повлияли на их решение или не повлияли	35 минут
Мозговой штурм «Каким должно быть выступление в прениях?»	10 минут
Подведение итогов мозгового штурма и занятия	5 минут
Всего	1 час 30 минут

Домашнее задание: прочесть статью **«Как убедить человека»** и подготовить убедительное выступление в прениях. До начала занятий можно дать задание прочесть книгу Д. Карнеги «Как вырабатывать уверенность в себе и влиять на людей, выступая публично».

Занятие 3. Убедительное выступление

Цель занятия: овладение навыком убедительного выступления в судебном заседании по гражданскому делу.

Требования к аудитории: доска и мел или фломастер либо флипчарт и фломастер, оценочные листы.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия, его последовательность и ожидаемые результаты	5 минут
Демонстрация трех эпизодов из видеофильмов с выступлениями адвокатов в суде по гражданскому делу	10 минут
Мозговой штурм «В чем секрет убедительного выступления в суде?»	10 минут
Анализ результатов мозгового штурма: выработка рекомендаций по подготовке убедительного выступления	10 минут
<i>Работа в группах:</i> в каждой группе (четыре-пять человек) студенты по очереди произносят свою речь (до 4 минут), остальные члены группы слушают их выступления, вносят в оценочные листы оценки. Каждый студент после двухминутного ознакомления со своими оценочными листами называет качества, над которыми ему следует поработать, чтобы повысить убедительность своей речи (каждый в течение 1 минуты)	40 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	5 минут
Всего	1 час 20 минут

Возможное домашнее задание: подготовить убедительную реплику.

Занятие 4. Реплика

Цель занятия: овладение навыком подготовки и произнесения реплики в судебном заседании.

Требования к аудитории: проектор, аудиовоспроизводящее оборудование.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель объявляет цель занятия, его последовательность и ожидаемые результаты	5 минут
<i>Работа в группах:</i> группам студентов предлагается подготовить выступление с трехминутной репликой истца и ответчика	20 минут
Презентация результатов работы в группах: каждая группа выступает с репликой. Задание для остальных групп: выбрать самое удачное и самое неудачное выступление	20 минут
Анализ результатов презентаций групп. Остальные группы называют самую убедительную и самую неубедительную реплику, указывая две удачи и две неудачи названных выступлений.	15 минут
<i>Мозговой штурм</i> «Какой должна быть убедительная реплика?»	15 минут
Подведение итогов занятия. Студенты отвечают на вопрос, чему они научились	5 минут
Всего	1 час 20 минут

9.4. Методические материалы к теме

Сценарий ролевой игры «Защита потребителя»

Цель: продемонстрировать студентам процедуру исследования доказательств (ботинка с отклеенной подошвой и чека)

в судебном заседании для того, чтобы они могли подготовить выступление-комментарий доказательства в ходе судебного заседания.

Задание группе истца: пояснить суду после осмотра ботинка и чека, какое доказательственное значение они имеют для дела, какой именно факт каждый из них подтверждает.

Задание группе ответчика: пояснить суду после осмотра ботинка и чека, почему они не имеют доказательственного значения, почему они не являются достоверным доказательством соответствующего устанавливаемого факта.

Краткая фабула: Башмаков предъявил иск к ООО «О-Курьер» об обязанности заменить некачественный ботинок на качественный или осуществить ремонт ботинка. Ботинки были куплены дочерью Башмакова ему в подарок, но после дождя левый ботинок расклеился.

Роли: судья, секретарь судебного заседания, представители истца и ответчика.

Судья: переходим к исследованию доказательств. Секретарь судебного заседания, предъявите, пожалуйста, вещественное доказательство — ботинок — суду.

Судья осматривает ботинок.

Судья: секретарь судебного заседания, предъявите, пожалуйста, вещественное доказательство — ботинок — истцу.

Представители истца осматривают ботинок.

Судья: секретарь судебного заседания, предъявите, пожалуйста, вещественное доказательство — ботинок — ответчику.

Представители ответчика осматривают ботинок.

Судья: истец, что вы можете пояснить в связи с представленным доказательством?

Представитель истца кратко указывает на связь ботинка с доказываемым фактом.

Судья: ответчик, что вы можете пояснить в связи с представленным доказательством?

Представитель ответчика кратко обращает внимание суда на отсутствие доказательственного значения ботинка.

Судья: секретарь судебного заседания, предъявите, пожалуйста, письменное доказательство — кассовый чек — суду.

Судья осматривает чек.

Судья: секретарь судебного заседания, предъявите, пожалуйста, письменное доказательство — чек — истцу.

Представитель истца осматривает чек.

Судья: секретарь судебного заседания, предъявите, пожалуйста, письменное доказательство — чек — ответчику.

Представитель ответчика осматривает чек.

Судья: истец, что вы можете пояснить в связи с представленным доказательством?

Представитель истца кратко указывает на связь чека с доказываемым фактом.

Судья: ответчик, что вы можете пояснить в связи с представленным доказательством?

Представитель ответчика кратко обращает внимание суда на отсутствие доказательственного значения чека.

Судья: рассмотрение дела по существу завершено. Объявляется перерыв 7 минут для подготовки сторон к прениям.

Через 7 минут.

Судья: истец, вам предоставляется возможность выступить в прениях.

Истец выступает в прениях.

Судья: слово в прениях предоставляется ответчику.

Ответчик выступает в прениях.

ТЕМА 10. ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

10.1. Варианты планов одного занятия

Вариант 1

Цели занятия: по окончании занятия обучающиеся будут знать: содержание речи в прениях, задачи реплики, требования к форме речи

Ожидаемые результаты: студенты научатся

- определять содержание речи в прениях в зависимости от своей правовой позиции,
- готовить аргументы для речи в прениях,
- готовить и произносить речи в прениях по несложным уголовным делам

Подготовка к занятию: должны быть откопированы в достаточном количестве *фабула дела «Приготовление к убийству»* и дополнительный нормативный материал (текст ст. 31 УК РФ), у преподавателя должны иметься заранее подготовленные карточки трех цветов, все карточки одного цвета должны быть пронумерованы от 1 до N (для того, чтобы обучающихся можно было быстро разделить сначала на три группы, а потом на N групп по три человека в каждой).

Требования к аудитории: доска или флипчарт.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты. Обучающимся раздается фабула дела и дается время для ознакомления с ней	10 мин.

<p><i>Метод «Разбор судебного дела».</i> Обучающимся предлагается дать ответы на следующие вопросы: «Какое происшествие лежит в основе данного судебного дела? Какие факты являются важными? Определите юридический вопрос (вопросы), от которого (которых) зависит решение суда по данному делу» Преподаватель у доски записывает факты и юридический вопрос.</p>	<p>7 мин.</p>
<p>Обучающимся раздается дополнительный нормативный материал и цветные карточки. Им предлагается разбиться на три группы, в зависимости от цвета карточек. Формируются группы «судьи», «обвинители» и «защитники». Перед каждой группой ставятся задачи. Для защитников и обвинителей: определить аргументы своей стороны и классифицировать их по степени убедительности, а также попытаться предвидеть аргументы противоположной стороны, классифицировать их по силе и определить, как их можно опровергнуть или поставить под сомнение. Для судей: сформулировать предполагаемые аргументы обеих сторон и классифицировать их по силе.</p>	<p>3 мин.</p>

<p>Работа в малых группах. Материалы для работы в группах: фабула дела «Приготовление к убийству», дополнительный нормативный материал. <i>Результаты работы в малых группах не подводятся!</i></p>	12 мин.
<p><i>Метод «мини-суды».</i> Обучающимся предлагается сформировать новые группы, в зависимости от номеров на их карточках (при этом должны сформироваться группы из трех человек, в каждую из которой будет входить по одному человеку от группы «судьи», «обвинители», «защитники». Если в какой-либо группе окажется меньше трех человек – ее участники распределяются по другим группам в качестве дополнительных судей.</p> <p>Объявляется задание: для обвинителей и защитников – выступить в прениях с речью и с репликой. Для судей – выслушать и принять решение, которое они должны быть готовы мотивировать. Предлагается регламент работы (на доске, экране и т.п.).</p>	3 мин.
<p><i>Мини-суды.</i> Примерный регламент: речь обвинителя – 6 минут; речь защитника – 5 минут; реплики сторон – по 1 минуте. Судье на принятие решения – 2 мин.</p>	15 мин.

<p><i>Подведение итогов мини-судов.</i> Судьям предлагается огласить свое решение, не мотивируя его (виновен/невиновен). Ответы записываются преподавателем в таблицу на доске или флипчарте.</p> <p>Обсуждение итогов, в ходе которого судьям можно предложить объяснить, почему они приняли такое решение, и ответить на примерные вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none">- какие аргументы показались наиболее сильными?- были ли неожиданные для них аргументы?- повлияла на их решение только сила аргументов или манера, убедительность речи участников? Что именно в манере произнесения удачных речей произвело на них впечатление? <p>Примерные вопросы ко всем участникам:</p> <ul style="list-style-type: none">- правильно ли, что обвинителю было предоставлено больше времени?- почему?- как они использовали право на реплику?- для чего оно нужно?- нужно ли им было больше времени?- как бы они его использовали?- что бы они делали, если было бы необходимо анализировать юридическую силу отдельных доказательств?	<p>10 мин.</p>
<p><i>Метод «Мозговой штурм».</i></p> <p>Варианты заданий: «Сформулировать качества эффективной речи в прениях (относящиеся как к содержанию, так и к форме)», «сформулировать возможные ошибки юриста, выступающего с речью в прениях»</p>	<p>15 мин.</p>

Подведение итогов занятия. Обучающиеся отвечают на вопрос, чему они научились.	10 мин.
Всего:	1 час 25 минут

Вариант 2

Цели занятия: по окончании занятия обучающиеся будут знать: содержание речи в прениях, задачи реплики, требования к форме речи

Ожидаемые результаты: студенты научатся

- определять содержание речи в прениях в зависимости от своей правовой позиции,

- готовить аргументы для речи в прениях,

- готовить речи в прениях по несложным уголовным делам.

Подготовка к занятию: должны быть откопированы в достаточном количестве *фабула дела «Приготовление к убийству»* и дополнительный нормативный материал (текст ст. 31 УК РФ).

Требования к аудитории: доска или флипчарт

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты. Метод «Мозговой штурм». Варианты заданий: «Сформулировать качества эффективной речи в прениях», «сформулировать возможные ошибки юриста, выступающего с речью в прениях». Обсуждение итогов.	15 мин.
Обучающимся раздается фабула дела и дополнительный нормативный материал и дается время для ознакомления с ней.	5 мин.

<p><i>Метод «Разбор судебного дела».</i> Обучающимся предлагается дать ответы на следующие вопросы: «Какое происшествие лежит в основе данного судебного дела? Какие факты являются важными? Определите юридический вопрос (вопросы), от которого (которых) зависит решение суда по данному делу» Определите аргументы каждой из сторон. Классифицируйте их по силе. Преподаватель у доски записывает факты и юридический вопрос.</p>	10 мин.
<p>Работа в малых группах (2 группы защитников и 2 группы обвинителей) Задача группы: составить план речи по делу, с тем, чтобы один из участников группы ее произнес. Материалы для работы в группах: фабула дела «Приготовление к убийству», дополнительный нормативный материал.</p>	15 мин.
<p>Подведение итогов работы в группах. От каждой из групп произносит речь один человек. Анализ того, что получилось, что можно было сделать лучше</p>	30 мин.
<p>Подведение итогов занятия. Обучающиеся отвечают на вопрос, чему они научились.</p>	10 мин.
Всего:	1 ч.25 мин.

Вариант 3

Цели занятия: по окончании занятия обучающиеся будут знать: содержание речи в прениях, задачи реплики, психологические основы речи в прениях.

Ожидаемые результаты: студенты научатся

- определять содержание речи в прениях в зависимости от своей правовой позиции,

- готовить аргументы для речи в прениях,

- получат навык произнесения речи в прениях.

Подготовка к занятию: должны быть откопированы в достаточном количестве **фабула дела «Приготовление к убийству»** и дополнительный нормативный материал (текст ст. 31 УК РФ). *Подготовка к занятию:* до начала занятия студенты должны ознакомиться с описанием требований к речи в прениях.

Требования к аудитории: доска или флипчарт, медиапроектор.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты. Презентация «Эффективная речь в прениях».	15 мин
Обучающиеся делятся на группы (3 – 5 чел.). Часть групп представляют обвинение, часть – защиту. Обучающимся раздается фабула дела и дополнительный нормативный материал, дается время для ознакомления.	10 мин
Работа в малых группах. Задача группы: составить план речи по делу. Материалы для работы в группах: фабула дела «Приготовление к убийству», дополнительный нормативный материал.	10 мин

Индивидуальная работа – каждый готовит собственную речь на основе плана.	5 мин
Произнесение обучающимися речей в прениях и реплик (парами – один представитель обвинения, один - защиты). Анализ и комментирование.	40 мин.
Подведение итогов занятия	5 мин
Всего	1 час 25 минут

10.2. Вариант плана двух последовательных занятий

Занятие 1.

Цели занятия по окончании занятия обучающиеся будут знать: содержание речи в прениях, задачи реплики, требования к форме речи

Ожидаемые результаты: студенты научатся

- определять содержание речи в прениях в зависимости от своей правовой позиции,
- готовить аргументы для речи в прениях,
- готовить и произносить речи в прениях по несложным уголовным делам

Подготовка к занятию:

1) должны быть откопированы в достаточном количестве *фабула дела «Приготовление к убийству»* и дополнительный нормативный материал (текст ст. 31 УК РФ),

2) у преподавателя должны иметься заранее подготовленные карточки трех цветов, все карточки одного цвета должны быть пронумерованы от 1 до N (для того, чтобы обучающихся можно было быстро разделить сначала на три группы, а потом на N групп по три человека в каждой)

3) должна быть откопирована в достаточном количестве

фабула дела «Взятка» и рекомендации для обучающихся по изучению дополнительной литературы

Требования к аудитории: должна быть доска или флипчарт.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<p>Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты. Обучающимся раздается фабула дела «Приготовление к убийству» и дается время для ознакомления с ней</p>	<p>10 мин.</p>
<p><i>Метод</i> «Разбор судебного дела». Обучающимся предлагается дать ответы на следующие вопросы: «Какое происшествие лежит в основе данного судебного дела? Какие факты являются важными? Определите юридический вопрос (вопросы), от которого (которых) зависит решение суда по данному делу» Преподаватель у доски записывает факты и юридический вопрос.</p>	<p>7 мин.</p>

<p>Обучающимся раздается дополнительный нормативный материал и цветные карточки.</p> <p>Им предлагается разбиться на три группы, в зависимости от цвета карточек. Формируются группы «судьи», «обвинители» и «защитники». Перед каждой группой ставятся задачи. Для защитников и обвинителей: определить аргументы своей стороны и классифицировать их по степени убедительности, а также попытаться предвидеть аргументы противоположной стороны, классифицировать их по силе и определить, как их можно опровергнуть или поставить под сомнение. Для судей: сформулировать предполагаемые аргументы обеих сторон и классифицировать их по силе.</p>	<p>3 мин.</p>
<p>Работа в малых группах. Материалы для работы в группах: фабула дела «Приготовление к убийству», дополнительный нормативный материал. <i>Результаты работы в малых группах не подводятся!</i></p>	<p>10 мин.</p>

<p><i>Метод «мини-суды».</i> Обучающимся предлагается сформировать новые группы, в зависимости от номеров на их карточках (при этом должны сформироваться группы из трех человек, в каждую из которых будет входить по одному человеку от группы «судьи», «обвинители», «защитники». Если в какой-либо группе окажется меньше трех человек – ее участники распределяются по другим группам в качестве дополнительных судей.</p> <p>Объявляется задание: для обвинителей и защитников – выступить в прениях с речью и с репликой. Для судей – выслушать и принять решение, которое они должны быть готовы мотивировать. Предлагается регламент работы (на доске, экране и т.п.)</p>	2 мин.
<p><i>Мини-суды.</i> Примерный регламент: речь обвинителя – 4 минуты; речь защитника – 3 минуты; реплики сторон – по 1 минуте. Судье на принятие решения – 1 мин.</p>	10 мин.

<p><i>Подведение итогов мини-судов.</i> Судьям предлагается огласить свое решение, не мотивируя его (виновен/невиновен). Ответы записываются преподавателем в таблицу на доске или флипчарте.</p> <p>Обсуждение итогов, в ходе которого судьям можно предложить объяснить, почему они приняли такое решение, и ответить на примерные вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none">- какие аргументы показались наиболее сильными?- были ли неожиданные для них аргументы?- повлияла на их решение только сила аргументов или манера, убедительность речи участников? Что именно в манере произнесения удачных речей произвело на них впечатление? <p>Примерные вопросы ко всем участникам:</p> <ul style="list-style-type: none">- правильно ли, что обвинителю было предоставлено больше времени?- почему?- как они использовали право на реплику?- для чего оно нужно?- нужно ли им было больше времени?- как бы они его использовали?- что бы они делали, если было бы необходимо анализировать юридическую силу отдельных доказательств?	<p>10 мин.</p>
--	----------------

<p><i>Метод «Мозговой штурм».</i> Варианты заданий: «Сформулировать качества эффективной речи в прениях (относящиеся как к содержанию, так и к форме)», «сформулировать возможные ошибки юриста, выступающего с речью в прениях». Обсуждение итогов мозгового штурма.</p>	10 мин.
<p>Обучающимся раздается фабула дела «Приготовление к убийству» и дается время для ознакомления с ней.</p>	8 мин.
<p>Метод «Разбор судебного дела». Обучающимся предлагается дать ответы на следующие вопросы: «Какое происшествие лежит в основе данного судебного дела? Какие факты являются важными? Определите юридический вопрос (вопросы), от которого(которых) зависит решение суда по данному делу» Преподаватель у доски записывает факты и юридический вопрос. Обучающиеся делятся на 2 группы: обвинители и защитники. Дается домашнее задание</p>	8 мин.
<p>Подведение итогов занятия. Обучающиеся отвечают на вопрос, чему они научились.</p>	7 мин.
Всего:	1 ч.25 мин.

Домашнее задание к занятию 2:

- 1) Ознакомиться с рекомендованным нормативным материалом;
- 2) Ознакомиться с рекомендованной литературой по вопросам построения речи в прениях и произнесения эффективной речи;
- 3) Подготовить речь в прениях по фабуле «Взятка»

Занятие 2.

Цели занятия: по окончании занятия обучающиеся будут знать: содержание речи в прениях, задачи реплики, психологические основы речи в прениях

Ожидаемые результаты: студенты научатся

- готовить и произносить речи в прениях по уголовным делам,

- анализировать и комментировать речи в прениях;

- выступить с репликой,

- включать в свою речь в прениях информацию, воздействующую на другие каналы восприятия, помимо семантического канала (демонстрация наглядных пособий, фотографических и иных материалов, использование интонационного канала восприятия, мимики и жестов, положения тела и поз).

Подготовка к занятию: желательно участие представителя профессионального сообщества (судьи) (в качестве судьи и комментатора).

Требования к аудитории: в аудитории должна быть доска или флипчарт, видеопроектор, видеокамера.

План занятия

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты. <i>Презентации «Эффективная речь в прениях: содержание» и «Эффективная речь в прениях: форма».</i> Объяснение порядка дальнейшей работы, правил комментирования, установление регламента речей в прениях.	20 мин

Произнесение обучающимися речей в прениях и реплик (парами – один представитель обвинения, один - защиты). Анализ и комментирование выступлений. Должны выступить 4 – 5 пар обучающихся.	55 мин.
Подведение итогов занятия. Обучающиеся отвечают на вопрос, чему они научились.	10 мин.
Всего	1 час 25 минут

По окончании занятия обучающимся передается видеозапись их выступлений в прениях.

10.3. Вариант плана четырех последовательных занятий

Цели занятий: по окончании занятий обучающиеся будут знать: место навыка «выступления в прениях по уголовному делу» в системе профессиональных навыков юриста, связь речи в прениях с правовой позицией и предыдущей деятельностью по делу, содержание речи в прениях, задачи реплики, требования к форме речи

По окончании занятий обучающиеся смогут: определять содержание речи в прениях в зависимости от своей правовой позиции, готовить аргументы для речи в прениях, готовить и произносить речи в прениях по уголовным делам

Подготовка к занятиям:

1) **фабула «Дело Вереметько»** должна быть заранее передана обучающимся, между ними должны быть распределены роли по делу, обучающиеся, не задействованные в ролевой игре по делу Вереметько должны получить памятку по комментированию

2) в аудитории должна быть доска или флипчарт,

3) должны быть откопированы в достаточном количестве **фабула дела «Приготовление к убийству»** и дополнительный нормативный материал (текст ст. 31 УК РФ),

4) у преподавателя должны иметься заранее подготовленные карточки трех цветов, все карточки одного цвета должны быть пронумерованы от 1 до N (для того, чтобы обучающихся можно было быстро разделить сначала на три группы, а потом на N групп по три человека в каждой)

Занятие 1

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
<p>Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты. Обучающимся раздается фабула дела и дается время для ознакомления с ней</p>	10 мин.
<p>Метод «Разбор судебного дела». Обучающимся предлагается дать ответы на следующие вопросы: «Какое происшествие лежит в основе данного судебного дела? Какие факты являются важными? Определите юридический вопрос (вопросы), от которого(которых) зависит решение суда по данному делу» Преподаватель у доски записывает факты и юридический вопрос.</p>	7 мин.
<p>Обучающимся раздается дополнительный нормативный материал и цветные карточки. Им предлагается разбиться на три группы, в зависимости от цвета карточек. Формируются группы «судьи», «обвинители» и «защитники». Перед каждой группой ставятся задачи. Для защитников и обвинителей: определить аргументы своей стороны и классифицировать их по степени убедительности, а также попытаться предвидеть аргументы противоположной стороны, классифицировать их по силе и определить, как их можно опровергнуть или поставить под сомнение. Для судей: сформулировать предполагаемые аргументы обеих сторон и классифицировать их по силе.</p>	3 мин.

<p>Работа в малых группах. Материалы для работы в группах: фабула дела «Приготовление к убийству», дополнительный нормативный материал. Результаты работы в малых группах не подводятся!</p>	12 мин.
<p>Метод «мини-суды». Обучающимся предлагается сформировать новые группы, в зависимости от номеров на их карточках (при этом должны сформироваться группы из трех человек, в каждую из которой будет входить по одному человеку от группы «судьи», «обвинители», «защитники». Если в какой-либо группе окажется меньше трех человек – ее участники распределяются по другим группам в качестве дополнительных судей. Объявляется задание: для обвинителей и защитников – выступить в прениях с речью и с репликой. Для судьи – выслушать и принять решение, которое они должны быть готовы мотивировать. Предлагается регламент работы (на доске, экране и т.п.)</p>	3 мин.
<p>Мини-суды. Примерный регламент: речь обвинителя – 6 минут; речь защитника – 5 минут; реплики сторон – по 1 минуте. Судье на принятие решения – 2 мин.</p>	15 мин.

<p>Подведение итогов мини-судов: Судьям предлагается огласить свое решение, не мотивируя его (виновен/невиновен). Ответы записываются преподавателем в таблицу на доске или флипчарте.</p> <p>Обсуждение итогов, в ходе которого судьям можно предложить объяснить, почему они приняли такое решение, и ответить на примерные вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none">- какие аргументы показались наиболее сильными?- были ли неожиданные для них аргументы?- повлияла на их решение только сила аргументов или манера, убедительность речи участников? Что именно в манере произнесения удачных речей произвело на них впечатление? <p>Примерные вопросы ко всем участникам:</p> <ul style="list-style-type: none">- правильно ли, что обвинителю было предоставлено больше времени?- почему?- как они использовали право на реплику?- для чего оно нужно?- нужно ли им было больше времени?- как бы они его использовали?- что бы они делали, если было бы необходимо анализировать юридическую силу отдельных доказательств?	10 мин.
<p>Метод «Мозговой штурм».</p> <p>Варианты заданий: «Сформулировать качества эффективной речи в прениях (относящиеся как к содержанию, так и к форме)», «сформулировать возможные ошибки юриста, выступающего с речью в прениях»</p>	15 мин.
<p>Подведение итогов занятия. Обучающиеся отвечают на вопрос, чему они научились.</p>	10 мин.
Всего:	1 ч.25 мин.

Занятие 2-3

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты. Объяснение порядка дальнейшей работы.	5 мин.
Ролевая игра по <i>фабуле «Дело Верметько»</i>	150 мин.
Комментирование и подведение итогов занятия.	25 мин.
Всего	3 часа

Занятие 4

Часть занятия, его содержание	Отводимое время
Преподаватель сообщает цель занятия и ожидаемые результаты. Презентации: <i>«Эффективная речь в прениях: содержание»</i> и <i>«Эффективная речь в прениях: форма»</i> .	15 мин.
Обучающиеся делятся на группы (3 – 5 чел.) Часть групп представляют обвинение, часть – защиту. Работа в малых группах. Задача группы: составить план речи в прениях по итогам судебного следствия, произошедшего в ходе ролевой игры по <i>фабуле «Дело Верметько»</i>	10 мин.
Представление группами планов речей	10 мин.
Индивидуальная работа – каждый участник группы готовит собственную речь на основе плана	5 мин.
Произнесение обучающимися речей в прениях и реплик (парами – один представитель обвинения, один - защиты). Анализ и комментирование.	40 мин.

Подведение итогов занятия	5 мин.
Всего	1 час 25 мин

10.4. Методические материалы

Фабула «Приготовление к убийству»

В суде закончилось судебное следствие по уголовному делу по обвинению Истоппникова А.В., ранее судимого, осужденного по п. «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228, ч. 2 ст. 228 к 11 годам лишения свободы, отбывающего наказание в ФКУ ИК 2 УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области в том, что он совершил преступление, предусмотренное ч. ч. 4, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а именно:

в неустановленное время в период с 23 июня по 13 июля. отбывая наказание в ФКУ ИК 2 УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, получив по телефону от лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, предложение приискать за денежное вознаграждение в сумме 500 000 рублей исполнителей убийства по найму гражданина Колмакова в г. Москве, действуя умышленно, из корыстных побуждений, содействуя приговору к убийству по найму Колмакова, приискал в качестве соучастника этого преступления другое лицо, отбывающее наказание в том же учреждении, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, которого путем уговоров и подкупа склонил к приисканию последним, за денежное вознаграждение в сумме 250 000 рублей исполнителя убийства по найму Колмакова, самостоятельно увеличив сумму вознаграждения за убийство.

После чего, получив от другого лица сообщение о прискании последним исполнителя убийства по найму Колмакова, за указанное им вознаграждение, с условием выплаты аванса в сумме 300 000 рублей, по телефону передал указанную информацию лицу, проживающему в г. Санкт-Петербурге, при этом самостоятельно определив сумму вознаграждения за совершение убийства в размере 1 000 000 рублей и выплату аванса от указанной суммы в размере 500 000 рублей, а также определив размеры вознаграждения для исполнителя убийства - 500 000 рублей, для другого лица, приискавшего исполнителя - 250 000 рублей, для себя - 250 000 рублей.

Затем, по предварительной договоренности с лицом, проживающим в г. Санкт-Петербурге, содействуя тому в совершении убийства по найму Колмакова путем предоставления информации о потерпевшем и денежных средств исполнителю убийства, по телефону попросил своего знакомого Н., проживающего в г. Москве, не ставя его в известность о преступном умысле, за денежное вознаграждение в сумме 5 000 рублей проехать 14 июля по указанному им адресу, где получить от указанного им лица деньги в сумме 500000 рублей и запечатанный конверт со сведениями о Колмакове, и 15 июля г. в период с 09 до 13 часов на детской площадке у школы № 5, передать 300000 рублей и конверт, указанному им по телефону не установленному следствием мужчине, не осведомленному о преступном умысле, для последующей передачи их исполнителю убийства, 100000 рублей передать Б. - знакомому другого лица, приискавшего исполнителя убийства Колмакова, и 100000 рублей своему знакомому - Б., для последующей оплаты долгов Истопникова, что Н. было исполнено.

В период с 14 по 26 июля, получив от другого лица, приискавшего исполнителя убийства Колмакова информацию, что исполнителем убийства утерян конверт с информацией

о Колмакове и что ее необходимо получить повторно, он по телефону передал указанную информацию лицу, проживающему в г. Санкт-Петербурге, на что 26 июля в 10 часов 31 минуту получил от этого лица, с его электронного почтового ящика, на свой электронный почтовый ящик электронное письмо с информацией о месте жительства потерпевшего, с приложением фрагмента карты с отметкой расположения дома Колмакова и схемы его места жительства с указанием близлежащих улиц и подъезда, в котором он проживает, а также маркой и номером его автомашины. После чего, в тот же день предоставил указанную информацию другому лицу, приискавшему исполнителя убийства, однако последний сообщил, что указанная информация исполнителю убийства не требуется, так как тот по телефону сообщил, что нашел конверт с информацией о потерпевшем и уже находится во дворе дома, в котором проживает Колмаков и, что убийство последнего намечено на утро 27 июля. Однако преступление не было доведено им до конца, по не зависящим от него обстоятельствам, в связи с отказом исполнителя убийства от совершения убийства Колмакова и своевременным предотвращением совершения убийства Колмакова сотрудниками правоохранительных органов.

Указанные действия Истопникова органами предварительного следствия квалифицированы по ч. ч. 4, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как совершение пособничества в приготовлении к убийству, то есть в приискании средств и соучастников умышленного причинения смерти Колмакова, по найму, то есть содействие совершению этого преступления предоставлением информации и средств совершения преступления, и подстрекательства, то есть склонения другого лица к совершению этого преступления путем уговора и подкупа, при этом преступление не было доведено

до конца по не зависящим от него обстоятельствам. В ходе судебного следствия были исследованы следующие доказательства:

Показания подсудимого Истопникова, который пояснил, что он действительно в начале июля 2014 года по предложению своей сестры предложил А. найти исполнителя убийства Колмакова. А. согласился и через некоторое время сообщил, что это может сделать М. Он созвонился с сестрой, и они договорились, что деньги и информацию о потерпевшем М. передаст его знакомый Н., которого он не посвящал в суть дела, просто позвонил и попросил съездить по указанному им адресу. После этого А. сообщил, что М. получил деньги и конверт с информацией о потерпевшем, и они стали ждать, когда все произойдет. Потом А. сообщил, что М. потерял конверт, и он попросил сестру прислать сведения о потерпевшем на его электронный адрес, что сестра и сделала. Но эти сведения не понадобились, так как в тот день А. сказал, что М. нашел конверт и он уже во дворе Колмакова, и что исполнение убийства назначено на 6 часов утра 27 июля.

Около часа ночи 27 июля его вызвали в оперативное отделение колонии, куда в это время приехали сотрудники уголовного розыска, главным среди которых был П., которые сначала разговаривали с А., потом его завели в другой кабинет и сообщили, что А. все рассказал, кроме адреса потерпевшего. Оперативники предложили во всем сознаться и назвать адрес, где должно было быть совершено убийство. У него было два выхода сознаться и назвать адрес и тогда они бы смогли предотвратить убийство и задержать М. на месте происшествия, или молчать и тогда Колмакова бы убили. Он, не сразу, так как понимал, что его сестру тоже привлекут к ответственности, а также боялся действий со стороны М., но

сам сделал выбор. Он решил, что не хочет, чтобы на нем была чья-то смерть, и назвал адрес потерпевшего. После этого оперативные сотрудники подходили к нему уточняли, правильно ли он назвал адрес. Он им ответил, что данная информация есть у него на электронном адресе в почтовом ящике. Он попросил принести его телефон, указав, где он спрятан. Когда ему принесли телефон, он сам ввел логин и пароль, и на экране появилась вся информация о потерпевшем: адрес, марка и номер машины. Оперативные сотрудники, спустя некоторое время, сообщили, что М. задержан с двумя соучастниками. В содеянном он раскаивается. Отвечая на вопрос защитника, Истопников уточнил, что считает, что если бы он не назвал оперативным сотрудникам адрес потерпевшего, то они бы не смогли предотвратить убийство, назначенное на 6 утра 27 июля.

Показания потерпевшего Колмакова о том, что 27 июля около 5 часов утра на домофон в его квартиру позвонил сотрудник уголовного розыска и сообщил, что его хотят убить, попросил оставаться дома и никуда не выходить, оставив свой номер телефона. Около 7 часов 30 минут этот сотрудник позвонил ему на мобильный телефон и попросил выйти на улицу, где он увидел несколько бойцов ОМОНа и сотрудников в штатском. Ему сообщили, что сообщение о покушении на него подтвердилось, что задержаны двое подозреваемых с оружием, данными о его личности, марке и номере его автомобиля. После этого его попросили вернуться домой и не покидать квартиру, так как возможно есть еще третий соучастник.

Показания свидетеля И., о том, что по просьбе Б. она попросила своего брата (Истопникова) найти людей, которые за деньги могут совершить убийство. В последующем она передала для исполнителей полученные от Б. 500 000 рублей

и пакет с данными о потерпевшем, человеку, которого направил ее брат. В 20-х числах июля ей позвонил брат и сообщил, что конверт с информацией о Колмакове потерян, попросил ее снова передать данную информацию. Она со своей электронной почты отправила два документа с фрагментом карты и схемой места жительства Колмакова на электронную почту Истопникова.

Показания свидетеля А., данные им в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании с согласия сторон, согласно которым в конце июня - начале июля к нему обратился Истопников и предложил найти исполнителей, готовых за 500 000 рублей убить московского бизнесмена, пообещав за это заплатить ему 250 000 рублей.

Он по телефону обратился к своему знакомому М., и предложил найти исполнителей для убийства человека в г. Москве, на что М. согласился, поставив условие и выплате аванса в сумме 300 000 рублей. Требования М. он передал Истопникову, который через некоторое время сообщил, где М. может получить деньги и информацию о потерпевшем, о чем он сообщил М.

Через некоторое время М. сообщил, что получил деньги и конверт с информацией о потерпевшем, и сказал, что отправил своего человека в Москву с целью сбора информации о потерпевшем. Однако затем М. сообщил, что у него (М.) какие-то проблемы, а человек, который уехал собирать информацию в Москву, пропал. Затем М. несколько дней не выходил на связь, в связи с чем, с вопросом о подыскании исполнителей убийства, он обращался к своему знакомому Ц., но тот ответил, что за такой короткий срок не сможет найти исполнителей убийства в Москве.

В конце июля М. позвонил и сказал, что все нормально, но конверт с информацией о потерпевшем потерян, и попросил снова передать указанную информацию. Он сказал об этом Истопникову. В этот же день или на следующий день Истопников сказал, что получил на электронную почту карту и схему места жительства потерпевшего. Однако к этому времени М. сообщил, что нашел конверт.

Днем 26 июля М. сообщил, что сам едет на машине в Москву для личного контроля за совершением убийства, и что взял с собой в помощь человека, фамилию которого не назвал. Вечером этого же дня М. сообщил, что со своими спутниками находится у дома потерпевшего, что машина потерпевшего уже стоит перед домом и исполнение убийства переносится на утро. Они договорились, что по телефону разбудят М. в 4 часа 30 минут.

Кто именно должен был совершить убийство, он не знает, так как М. говорил ему, что у него задействовано много знакомых. Он был уверен, что М. выполнит свои обязательства по совершению убийства.

Явкой с повинной Истопникова, в которой он сообщает о своем участии в приготовлении к совершению убийства, которое должно состояться утром 27 июля в Москве. Согласно талону уведомления явка с повинной от И. принята 27 июля в 2 часа 30 минут.

Явкой с повинной А. от 27 июля, в которой он сообщает о своем участии в приготовлении к совершению убийства, которое должно состояться утром 27 июля в Москве.

Показания свидетеля Н. о том, что в середине июля он по просьбе Истопникова ездил по указанному им адресу, где встретился с незнакомой ему девушкой, взял у нее пакет с

деньгами, который привез в Санкт-Петербург, и на ул. Цветочной часть денег отдал человеку в кепке, а вторую часть денег отдал мужчине южной национальности, который также к нему подошел через несколько минут.

Показания свидетеля Ц. о том, что 25 июля ему на мобильный телефон позвонил А. и спросил, нет ли у него знакомых, которые могут в ближайшие дни совершить убийство в Москве за 500 000 рублей, но ввиду ограниченности сроков, он отказался помогать А.

Показания свидетеля М. данные им в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании с согласия сторон, из которых следует, что он действительно согласился на предложение А. совершить убийство в Москве за 500 000 рублей, но делать это не собирался, а решил обмануть А., получив от него 300 000 рублей в качестве аванса. Вскоре он получил указанную сумму и пакет с информацией о потерпевшем и стал всячески тянуть время, до конца июля, поскольку А. поставил условие, что убийство должно быть совершено до конца июля, так как потерпевший в конце июля должен выехать за пределы Российской Федерации. Он сообщал А. о том, что по разным причинам убийство совершено не было. В частности, он говорил А., что он направил в Москву человека, который будет заниматься сбором информации о потерпевшем. Затем сообщил, что направленный им в Москву человек пропал, но он нашел своих знакомых, которые обещали найти данного человека. Потом на протяжении нескольких дней он не отвечал на телефонные звонки А. Потом сообщил А., что конверт с информацией о потерпевшем пропал вместе с человеком, который направился в Москву и попросил А. снова выслать ему информацию о потерпевшем. Хотя на самом деле никакого человека он в

Москву не отправлял и конверта с информацией не терял. Потом он решил, чтобы А. поверил ему, поехать в Москву, рассчитывая, что там будет тянуть время, пока потерпевший не уедет, сообщая А., что под различными предложениями совершить убийство не получается, а после отъезда потерпевшего за пределы Российской Федерации, сообщить А., что убийство не было совершено не по его вине, в связи с чем, деньги он возвращать не будет. С этой целью, он 25 июля попросил своего знакомого П. отвезти его в Москву, не поясняя о своем умысле. С ними также поехал его знакомый М., который хотел навестить родственников.

Приехав в Москву 26 июля он позвонил А. и сообщил, что он лично приехал для контроля за совершением убийства. Затем, для того, чтобы наглядно рассказать А. про место жительства потерпевшего, он вечером 26 июля вместе с П. и М. поехал к дому потерпевшего. Находясь во дворе дома, он увидел припаркованную во дворе машину потерпевшего, позвонил А. и сообщил, что его люди целый день наблюдали за домом, но каким-то образом пропустили момент, когда приехал потерпевший и зашел домой, поэтому совершение убийства переносится, что не соответствовало действительности. А. сказал ему, что убийство обязательно должно быть совершено не позднее утра 27 июля и что разбудит его в 05 часов.

Так как он хотел увидеть потерпевшего лично, чтобы было, что сообщить А., утром 27 июля около 06 часов они с П. подъехали к дому потерпевшего, где их задержали. О том, что П. взял с собой в Москву пистолет, он узнал только в ходе следствия.

Показания свидетеля П., данные им в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании с согласия сторон, о том, что в Москву он, М. и М. приехали

на его автомобиле около 14 часов 26 июля, где поселились в арендованную на его имя квартиру. Он лег спать. Когда проснулся около 20 часов, М. сказал, что им нужно съездить по одному адресу, чтобы что-то посмотреть. Они втроем проследовали к дому, расположенному на Мичуринском проспекте, и сели на лавочку возле дома. М. или М. указал на припаркованную у дома автомашину и сказал, что хозяин машины дома и ждать его нечего, после чего они вернулись в арендованную квартиру. Около 05 часов 27 июля по просьбе М., он вновь отвез того к указанному адресу. Через некоторое время их задержали сотрудники полиции. После задержания он добровольно сообщил о местонахождении пистолета «ТТ».

Протокол личного досмотра М., из которого следует, что при задержании М. 27 июля у него, в том числе, изъяты два телефона.

Протокол осмотра места происшествия, согласно которому 27 июля в запасном колесе, расположенном под днищем багажника автомашины П., обнаружены и изъяты пистолет «ТТ» и 12 патронов к нему.

Заключение экспертизы, из которого следует, что пистолет, изъятый в машине П. исправен и пригоден для стрельбы. Изъятые патроны пригодны для стрельбы.

Показания свидетеля П-2, о том, что днем 26 июля в отдел оперативно-розыскной части, специализирующейся на раскрытии убийств по найму, где он работает заместителем начальника, из оперативного отдела УФСИН поступила информация о том, что на телефон лица, отбывающего наказание в исправительной колонии N, который стоял на прослушивании, от неустановленного лица поступил звонок с просьбой подыскать исполнителя убийства. Номер этого неустановленного лица 26 июля был поставлен на прослушивание

216

ние. В результате было установлено, что этим лицом является А., отбывающий наказание в этой же колонии. А. общался с исполнителем убийства по имени Александр, находящимся в момент разговора в Москве, во дворе дома, где проживал предполагаемый потерпевший о том, что убийство намечено на утро 27 июля, и установлен номер телефона последнего. Эта информация была передана сотрудникам московского уголовного розыска.

Поскольку место нахождения телефона до момента выхода на связь установить нельзя, для проведения дальнейших оперативно-розыскных мероприятий в целях предотвращения убийства он с сотрудниками В. и С. в ночь на 27 июля выехал в колонию, где стали общаться с А., которому было сообщено об известных фактах и предложено сотрудничество с правоохранительными органами. А. понял ситуацию, сообщил, что с просьбой найти исполнителя убийства к нему обратился Истопников и назвал фамилию исполнителя - М.

Затем в оперативную часть колонии, примерно в два или три часа ночи, был вызван Истопников, которому была сказана вся известная информация. После этого Истопников, осознав, что все очень серьезно, хотя и не сразу, так как не хотел говорить, что получил заказ от сестры, тоже стал с ними сотрудничать. Сообщил, что с просьбой найти исполнителей убийства к нему обратилась его сестра, и на своем телефоне, указав предварительно, где он находится, показал схему места жительства потерпевшего и государственный регистрационный знак его автомобиля. Эта информация по телефону была передана сотрудникам московского уголовного розыска.

Около 6 часов утра 27 июля сотрудниками московского уголовного розыска во дворе дома потерпевшего с помощью

технических мероприятий, проводимых сотрудниками бюро специальных технических мероприятий, по номеру телефона, который подавал четкий сигнал, был задержан исполнитель убийства М. вместе со своими друзьями П. и М.

Примерно за полтора часа до задержания, из Москвы поступила информация, что сотрудники уголовного розыска вместе с Колмаковым находятся в его квартире.

Показания свидетеля Ю. - сотрудника колонии, о том, что в ночь на 27 июля в колонию приехали сотрудники полиции, среди которых был П-2. Они сообщили, что осужденный А. является заказчиком убийства. Он вызвал А., и они начали с ним общаться. А. рассказал, что найти человека, который может совершить убийство, его попросил Истопников. Сотрудники полиции попросили пригласить Истопникова, с которым они около часа общались в другом кабинете. Сначала Истопников говорил, что ничего не знает, но потом признался и сообщил, где находятся его телефоны, которые были изъяты и переданы П-2. После беседы Истопникову было предложено написать явку с повинной.

Показания свидетеля Ф. - сотрудника колонии, о том, что после того, как сотрудники полиции пообщались с Истопниковом, последний по предложению сотрудников полиции, в его присутствии написал явку с повинной. В талоне уведомлении о принятии явки с повинной он указал время 2 часа 30 минут, это время, когда Истопников начал давать показания.

Показания свидетеля К., данные им в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании, из которых следует, что в ночь с 26 на 27 июля руководством ему была поставлена задача, проверить информацию о го-

товящемся убийстве по найму в Москве. Указанную информацию предоставили сотрудники уголовного розыска. Ему было сообщено, что в Москву направилась группа лиц для совершения убийства московского коммерсанта, был сообщен номер телефона, которым пользовались лица, планирующие совершение убийства, что убийство должно состояться утром 27 июля при выходе потерпевшего из подъезда, с применением огнестрельного оружия.

В ходе проверки указанной информации проводились оперативно-розыскные и оперативно-технические мероприятия, направленные на установление местонахождения лица, пользующегося указанным абонентским номером телефона. Однако в течение ночи с 26 на 27 июля указанное лицо на связь не выходило.

Примерно в 04 - 05 часов 27 июля из г. Санкт-Петербурга поступила дополнительная информация об адресе проживания потерпевшего, и его автомашине. При проверке указанной автомашины по информационным базам был установлен собственник автомашины - Колмаков и место его регистрации. После чего с последним была проведена беседа с указаниями не выхода из дома до соответствующего разрешения.

Около 05 - 06 часов 27 июля лицо, пользующееся указанным абонентским номером телефона, вышло в эфир в непосредственной близости от дома Колмакова. В результате были выявлены двое молодых людей, осуществляющих наблюдение за подъездом Колмакова, которые около 06 часов были задержаны сотрудниками полиции. Ими оказались М. и П. При досмотре М. был изъят мобильный телефон, в котором находилась сим-карта с указанным абонентским номером. П. сообщил, что в его машине, припаркованной в непосредственной близости от дома Колмакова, находится пистолет, который был изъят вместе с патронами.

Справка о результатах оперативно-розыскной деятельности по уголовному делу, в которой указано, какими абонентскими номерами пользовались Истопников, И., А., М.

Протокол осмотра предметов, из которого следует, что в разделе «входящие сообщения» на телефоне М. имеется сообщение, поступившее от А. 15 июля в 05 часов 24 минуты, в котором он описывает дом, где проживает потерпевший, указывает, что тот ставит машину на ночь под видеокамеру и идет через арку, а также указывает, что потерпевший придет в понедельник в 6 утра и сразу поедет на работу, и описывает приметы потерпевшего.

Протокол осмотра документов, согласно которому М. 26 июля в период с 21 часа 41 минуты до 21 часа 57 минут вел переговоры с А., и что 27 июля в 03 часа 58 минут и в 04 часа 59 минут на телефон М., поступили два текстовых сообщения.

Протокол осмотра и прослушивания фонограммы телефонных переговоров А. с М., из которого следует, что во второй половине суток 26 июля А. разговаривал по телефону с М. семь раз и три раза направлял текстовые сообщения.

Первый разговор состоялся в 17 часов 46 минут, последний - в 21 час 57 минут. Содержание переговоров сводится к готовности М., который сообщает, что находится во дворе дома потерпевшего, с помощью других лиц совершить убийство К., намеченное на 6 часов утра 27 июля, в момент, когда К. подойдет к своей машине. Заканчиваются переговоры тем, что А. предлагает М. разбудить того в 4 часа 30 минут.

Первое текстовое сообщение А. направил М. в 20 часов 17 минут следующего содержания: «Я еще раз уточнил - с 6 до 9

должен быть». Два других - в 22 часа 15 минут 12 секунд и в 22 часа 15 минут 36 секунд, следующего содержания: «Сань тел. На звук поставь, чтоб малали разбудить вас».

Протокол выемки у И. CD-диска с содержимым электронного почтового ящика, принадлежащего И.

Протокол осмотра изъятого диска, согласно которому в электронном почтовом ящике И. имеется файл № 10, при открытии которого содержится сообщение о направлении указанного файла 26 июля в 10 часов 31 минуту на адрес электронной почты Истопникова. Файл содержит два прикрепленных файла. На одном из них на листе формата А-4, имеется изображение копии двух листов, страницы 10 и 11 карты Москвы. На странице 11 обведен квадрат со стрелкой, направленной в сторону дома № N по Мичуринскому проспекту. На втором имеется изображение схемы пересечения Мичуринского проспекта и NN. В нижней части имеется схема дома № N по Мичуринскому проспекту, с указанием расположения арки, видеокамеры, почты, входа, отдельно стрелкой отмечен 2-й подъезд от арки, а также надпись с указанием марки и номера автомобиля..

Заключение комиссионной судебно-психиатрической экспертизы, согласно которому Истопников в период инкриминируемого ему деяния и в настоящее время хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием либо иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает, мог в тот период в полной мере и может в настоящее время в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Ролевая игра «Дело Вереметько»⁷

ИЗ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Выписка из постановления от 20 января 2010г. о привлечении в качестве обвиняемого:

«Вереметько В.А. совершил преступление при следующих обстоятельствах: 3 января 2010 г. примерно в 16 часов во дворе дома № 16 по ул. Некрасова в г. Ставрополе. Вереметько выгуливал свою собаку породы «колли». Собака подняла ногу на колесо автомобиля «Мерседес», рядом с которым стояли граждане Киселев П.Д., Климов А.В., Новикова Т.Ю. и Маленкова И.П.

Киселев сделал Вереметько замечание по поводу поведения его собаки. В ответ на это справедливое замечание Вереметько набросился на Киселева с ножом в руке и этим ножом нанес ему резаную рану линейной формы на тыльной стороне запястья правой руки.

Своими умышленными действиями Вереметько совершил над гражданином Киселевым насилие с применением орудия, используемого в качестве оружия, чем грубо нарушил общественный порядок, выразив явное неуважение к обществу, т.е. совершил преступление, предусмотренное п. «а» ч.1 ст. 213 УК РФ».

Выписка из протокола от 20 января 2010г. допроса обвиняемого

Вереметько Владимира Антоновича, 1987 года рождения, проживает: г. Ставрополь, ул. Некрасова, д. 16, кв. 16, сту-

⁷ Игровые материалы подготовлены Воскобитовой Л.А. для работы в юридической клинике Северо-Кавказского Технического Университета.

дент 5 курса энергетического факультета Политехнического университета, военнообязанный, холост, не судим.

«Виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 213 УК РФ, я себя не признаю. По поводу предъявленного мне обвинения заявляю следующее. Действительно, 3 января 2001 г. около 16 часов я выгуливал свою собаку породы «колли» во дворе дома № 16 по ул. Некрасова. Действительно, моя собака подняла ногу на колесо белого автомобиля «Мерседес», рядом с которым стояли ее владелец Климов Александр, две девушки, которых я знаю только по именам Татьяна и Ирина, и парень, имени которого я не знаю, но раньше встречал вместе с Климовым. Все четверо были сильно выпившие. Парень в грубой форме обругал меня за поведение моей собаки. Я не стал ему отвечать, а просто подошел поближе к автомашине, чтобы увести свою собаку. Тогда этот парень сначала стал просто отталкивать меня от автомашины, а потом и наносить мне удары кулаком по лицу и телу. Я пытался защищаться, тогда остальные трое тоже набросились на меня и начали избивать кулаками, царапать ногтями. Били в основном в лицо. У меня из носа сильно пошла кровь, стала кружиться голова. Тогда я достал из кармана перочинный нож и стал им отмахиваться от нападавших. Я боялся, что упаду и они начнут бить меня ногами. Возможно, я и задел кого-то из четверых ножом, потому что они немного от меня отступили, и я смог убежать со двора домой, и увести свою собаку. В связи с избиением я был вынужден обратиться в больницу. У меня был обнаружен перелом костей носа. Все лицо было в ссадинах и кровоподтеках».

Выписка из протокола от 20 января 2010г. допроса потерпевшего Киселева Павла Дмитриевич, 1980 года рождения, проживает: г. Ставрополь, ул. Шаумяна, д. 10, кв. 10, менеджер ООО «Эхо», образование среднее, военнообязанный, холост, не судим:

«3 января с.г. примерно в 16 часов я находился во дворе дома № 16 по ул. Некрасова. Я стоял около машины «Мерседес-300» белого цвета, принадлежащей моему знакомому Климову Александру. Здесь же находились Климов Александр, Маленкова Ирина и Новикова Татьяна. Все мы были слегка выпившие, ведь был праздник. Мы стояли и разговаривали, когда во дворе дома появился мужчина с собакой породы «колли». Как я впоследствии узнал от Климова, это был Вереметько Владимир. Собака Вереметько подняла ногу на колесо «Мерседеса». Я сделал Вереметько замечание, а он в ответ на мое замечание вытащил из кармана нож и этим ножом ударил меня по правой руке, причинив резаную рану. Климов помог мне оттолкнуть Вереметько, и он ушел в дом».

Выписка из протокола от 20 января 2010г. допроса свидетеля Климова Александра Викторовича, 1980 года рождения, проживает: г. Ставрополь, ул. Некрасова, д. 16, кв. 60, директор ООО «Эхо», образование среднее специальное, военнообязанный, холост, не судим:

«3 января с.г. примерно в 16 часов я находился во дворе своего дома № 16 по ул. Некрасова рядом с моей машиной «Мерседес-300». Вместе со мной у машины стояли мои знакомые Киселев Павел, Маленкова Ирина и Новикова Татьяна. Все мы были слегка выпившие, ведь был праздник. Мы стояли и разговаривали, когда во дворе дома появился Вереметько Вла-

дмир, которого я знаю как жильца нашего дома. Он вышел со своей собакой породы «колли». Собака подняла ногу на колесо «Мерседеса». Киселев сделал Вереметько замечание, а он в ответ на это замечание вытащил из кармана нож и этим ножом ударил Киселева по руке, причинив резаную рану. Я помог Киселеву оттолкнуть от него Вереметько, и он ушел в дом».

Выписка из протокола от 20 января 2010г. допроса свидетеля Маленковой Ирины Петровны, 1993 года рождения, проживает: г. Ставрополь, ул. Некрасова, д. 5, кв. 5, временно не работающая, образование среднее, незамужняя, не судима:

«3 января с.г. примерно в 16 часов я находилась во дворе дома № 16 по ул. Некрасова. Я стояла около машины «Мерседес-300», принадлежащей Климову Александру. Здесь же находились Климов Александр, Киселев Павел и Новикова Татьяна. Все мы были слегка выпившие, ведь был праздник. Мы стояли и разговаривали, когда во дворе дома появился мужчина с собакой породы «колли». Как я впоследствии узнала от Климова, это был Вереметько Владимир. Собака Вереметько подняла ногу на колесо «Мерседеса». Киселев сделал Вереметько замечание, а он в ответ на это замечание вытащил из кармана нож и этим ножом ударил Киселева по руке, причинив резаную рану. Климов помог Киселеву оттолкнуть от него Вереметько, и он ушел в дом».

Выписка из протокола от 20 января 2001г. допроса свидетеля Новиковой Татьяны Юрьевны, 1992 года рождения, проживает: г. Ставрополь, ул. Некрасова, д. 16, кв. 30, временно не работающая, образование среднее, незамужняя, не судима:

«3 января с.г. примерно в 16 часов я находилась во дворе дома № 16 по ул. Некрасова. Я стояла около машины «Мерседес-300», принадлежащей Климову Александру. Здесь же находились Климов Александр, Киселев Павел и Маленкова Ирина. Все мы были слегка выпившие, ведь был праздник. Мы стояли и разговаривали, когда во дворе дома появился мужчина с собакой породы «колли». Как я впоследствии узнала от Климова, это был Вереметько Владимир. Собака Вереметько подняла ногу на колесо «Мерседеса». Киселев сделал Вереметько замечание, а он в ответ на это замечание вытащил из кармана нож и этим ножом ударил Киселева по руке, причинив резаную рану. Климов помог Киселеву оттолкнуть от него Вереметько, а я каблуком туфли ударила Вереметько по лицу за то, что он ударил ножом Киселева. Потом Вереметько ушел в дом».

Другие материалы дела:

1. Из заключения судебно-медицинской экспертизы:

- у гражданина Киселева П.Д. на правой руке имеется поверхностная резаная рана линейной формы на тыльной стороне запястья, которая могла образоваться в период с 03.01.10 г. по 08.01.10 г.;

- у гражданина Вереметько В.А. перелом костей носа, множественные ссадины на лице, волосяной части головы и ушных раковинах, множественные царапины на лице и кистях рук от воздействия твердыми заостренными предметами, которые могли образоваться 03.01.10 года. Телесные повреждения в виде перелома костей носа относятся к вреду здоровья средней тяжести по признаку длительного, более 21 дня, расстройства здоровья.

2. Заявление Климова о привлечении Вереметько к уголовной ответственности за хулиганство от 8 января 2010 г.

3. Заявление Вереметько о привлечении Климова и троих неизвестных людей к уголовной ответственности за беспричинное избиение, причинившее вред здоровью от 5 января 2010 г.

***Конфиденциальная информация для
Вереметько Владимира Антоновича
(см. также выписку из протокола
допроса обвиняемого Вереметько)***

Вам 23 года. Кроме изложенного в протоколе допроса, Вы знаете, что Киселев – бывший работник милиции, теперь он работает в фирме Климова в охране. Вас вызвали в милицию через 2 недели после подачи Вами заявления. Но ни на первом допросе, ни впоследствии следователь не обсуждал с Вами Ваше заявление. Следователь сразу занял обвинительную позицию и постоянно старался уличить Вас во лжи. Очных ставок с Климовым, Киселевым, Новиковым и Маленковой следователь не проводил, хотя Вы на этом настаивали.

Вы хорошо помните события 3 января. Помните, что первым Вам нанес удар Киселев, затем в волосы вцепилась Новикова, остальные двое тоже стали наносить удары. Особенно активна была Новикова. Вы считаете, что она мстила за то, что Вы перестали с ней общаться, узнав о ее поведении (со слов соседней она занимается проституцией). Ранее вы несколько раз разговаривали на улице. Но о мотивах поведения Новиковой Вы не спешите рассказать. Стараетесь скрыть, что вы были знакомы. Расскажите об этом только в ответ на прямой вопрос.

Вашей собаке (кобель) по кличке Кент 3 года. Ваша собака имеет очень добрый нрав. За свою жизнь она никого не кусала. Сразу после инцидента Вы забрали собаку и ушли домой.

В ходе предварительной встречи с вашими защитниками вы также следуете данной инструкции.

***Конфиденциальная информация для
Киселева Павла Дмитриевича
(см. также выписку из протокола
допроса потерпевшего Киселева)***

Вам 30 лет. Вы – бывший работник милиции. Служили сержантом милиции в должности командира отделения патрульно-постовой службы. С Климовым учились в одном классе. С 2009 года работаете в его фирме «Эхо» охранником, но оформлены как менеджер.

При допросе держитесь уверенно, в своих ответах придерживаетесь данных на предварительном следствии показаний.

До 3 января вы не знали Вереметько, Новикову, Маленкову.

3 января по приглашению Климова Александра Вы пришли в его квартиру. Там уже находились Маленкова и Новикова. Вы все выпили и собрались кататься на автомашине Климова по городу, вышли во двор, подошли к машине – «Мерседесу» белого цвета. Во дворе дома Вы увидели мужчину, который выгуливал свою собаку. Он сделал вид, что Вас не видит. Его собака подбежала к «Мерседесу» и подняла ногу на колесо. Новикова сказала Вам: «Дай ему, чтоб не задавался». Далее все события развивались, как Вы уже рассказывали следователю.

6 января Вы узнали от своих бывших коллег о том, что Вереметько подал заявление. Вы посоветовались с Климовым и решили, что он подаст заявление на Вереметько за хулиганство. Затем вы уговорили Новикову и Маленкову дать нужные вам показания.

В ходе предварительной встречи с представителями обвинения вы придерживаетесь данных на предварительном следствии показаний.

В суде на предложение рассказать о происшедшем Вы отвечаете, что готовы ответить на вопросы, которые интересуют суд. По поводу поведения собаки сказать ничего не можете, поскольку на нее не обращали внимания.

Конфиденциальная информация для

Маленковой Ирины Петровна

Вам 17 лет. Вы нигде не работаете и не учитесь. Неразборчивы в связях с мужчинами, и окружающие знают об этом. Вы уже пристрастились к алкоголю, охотно откликаетесь на приглашения хорошо провести время с выпивкой.

3 января с.г. начали принимать алкоголь уже с утра. Примерно с полудня все события этого дня помните плохо. Вроде бы Климов, с которым Вы познакомились летом 2009г. и раньше несколько раз проводили время, пригласил Вас поехать куда-то. Где-то на улице, но точно не помните где, была какая-то драка. Вы тоже кого-то били.

Примерно неделю спустя, день Вы точно не помните, к Вам пришли Климов и Киселев и сказали, что на Вас есть заявление в милицию за избиение Вереметько. Киселев сказал, как надо себя вести, все «валить» на самого Вереметько. Он заставил Вас

заучить показания, которые Вы должны дать на допросе. Когда Вас вызвали на допрос, то Вы практически ничего и не говорили. Следователь прочитал Вам показания Киселева и спросил: «Так все было?» Вы сказали: «Да», подписали протокол, и все.

Перед судом Киселев и Климов еще раз напомнили, что надо говорить.

В суде на предложение рассказать о происшедшем Вы отвечаете, что следователь уже все спросил, если хотите, то читайте.

При допросе ведите себя несколько нагло, но в тоже время неуверенно, пытаясь с помощью грубоватых отговорок («Не помню», «Откуда я знаю!», «Все, как записано, так и было», и т.п.) уйти от конкретных ответов. На прямой вопрос о том, встречались ли вы с Климовым или Киселевым после 3 января ответьте, что вы, кажется, встречались у вас дома, но подробностей вы не помните.

***Конфиденциальная информация для
Новиковой Татьяны Юрьевны***

Вам 18 лет. Вы нигде не работаете и не учитесь. Деньги получаете от мужчин, с которыми вступаете в интимные отношения. Обозлены, считаете всех окружающих виновными в том, что оказались в таком положении. Вас очень легко вывести из равновесия. На любые замечания в свой адрес отвечаете грубостью. К подсудимому Вереметько испытываете особую неприязнь, потому что он как-то заговаривал с Вами на улице, провожал до дома, но потом, когда соседи сказали ему, что Вы - проститутка, перестал Вас замечать, при встрече делая вид, что он с Вами не знаком.

3 января по приглашению Климова Александра Вы встретились с Маленковой Ириной, которая уже была нетрезвая, и пришли в квартиру к Климову. Там уже находился Киселев Павел, которого вы раньше не знали. Вы все выпили и собрались кататься на автомашине Климова по городу, вышли во двор, подошли к машине – «Мерседесу» белого цвета. Во дворе дома Вы увидели Вереметько, который выгуливал свою собаку. Он сделал вид, что Вас не видит. Собака Вереметько подбежала к «Мерседесу» и подняла ногу на колесо. Киселев начал кричать на Вереметько. Тот подошел к машине, чтобы забрать собаку. Вы шепнули Киселеву: «Дай ему, чтоб не задавался». Киселев сильно толкнул Вереметько, а когда тот все же попытался подойти и забрать свою собаку, Киселев стал наносить ему удары кулаком в лицо. Вереметько стал защищаться, отталкивая от себя Киселева. Вы стали помогать Киселеву, вцепились в волосы Вереметько, царапали, а потом сняли туфлю с ноги и били его куда придется каблуком. Климов и Маленкова тоже стали бить Вереметько. У того уже все лицо было в крови. Вдруг Вы увидели в руках у Вереметько нож, испугались и отскочили от него. Остальные тоже прекратили его бить. Вереметько побежал в дом, взяв с собой и собаку. У Киселева была на руке кровь. Сначала думали, что это кровь Вереметько, а потом оказалось, что это небольшая рана. Киселев ругался и грозил, что еще покажет за это Вереметько. Рана Киселева не помешала всем вам продолжать свои дела: вы ездили на машине по городу, выпивали, ночь все вчетвером провели на квартире Климова.

Примерно через неделю к вам пришли Климов и Киселев. Они сказали, что Вереметько подал заявление в милицию. Вы испугались, но они сказали, что хуже от этого будет толь-

ко Вереметько. Вам надо только запомнить, что говорить на допросе. Со слов Киселева Вы и заучили показания, которые записал следователь. В одном только Вы отступили от этого рассказа. Когда следователь в конце допроса спросил: «Откуда у Вереметько могли появиться следы побоев на лице?», Вы сказали, что, увидев порез на руке Киселева, ударили Вереметько снятой с ноги туфлей.

В суде на предложение рассказать о происшедшем Вы в свойственной Вам манере отвечаете, что готовы ответить на вопросы, которые интересует суд. На допросе в суде вы чувствуете себя очень напряженно. Долго обдумываете ответы на заданные вопросы. На прямые вопросы отвечаете, допуская отступление от ранее данных показаний (кто, что говорил, кто кого и когда бил и т.п.). Путаетесь в деталях. Даете Вереметько самые нелицеприятные характеристики. Не скрываете неприязни к нему. На допросе вы расскажете о причинах своей неприязни к Вереметько. На вопросы о том, встречались ли вы с Киселевым или Климовым после 3 января, быстро отвечайте «Нет!», «Конечно, нет!» и т.п. По поводу поведения собаки сказать ничего не можете, поскольку на нее не обращали внимания.

Фабула «Взятка»

В суде закончилось судебное следствие по уголовному делу по обвинению Кононова Н.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290, ч. 1 ст. 292 УК РФ, а именно в том, что он:

на основании приказа «по личному составу» № N переведен на должность врача акушера-гинеколога отделения

женской консультации и 12 мая, в коридоре акушерско-гинекологического отделения, являясь должностным лицом, обладающим организационно-распорядительными функциями в бюджетном учреждении, и в соответствии со своими должностными полномочиями наделенный обязанностью проведения экспертизы временной нетрудоспособности, качественного ведения медицинской документации, а также правом оформления листков нетрудоспособности по заболеванию, пользуясь своим должностным положением, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения получил от А.. взятку в виде денежных средств в размере 6000 рублей за оформление для А.. листка её нетрудоспособности за период времени с 14 мая по 19 мая.

Кроме того, в период с 12 мая по 19 мая, точное время в ходе предварительного следствия установить не представилось возможным, находясь в помещении акушерско-гинекологического отделения Кононов Н.В., являясь врачом, то есть должностным лицом, обладающим организационно-распорядительными функциями в бюджетном учреждении, пользуясь своим должностным положением, из корыстных побуждений, с целью получения материальной выгоды незаконным путем, внес в лист нетрудоспособности за номером NN на имя А. за период с 14 мая по 19 мая заведомо ложные сведения об освобождении её от работы в указанный период времени, получив за оформление для неё листка нетрудоспособности от А. взятку в виде денежных средств в размере 6000 рублей.

В ходе судебного следствия были исследованы следующие доказательства:

Показания подсудимого Кононова, который виновным в совершении преступлений себя не признал и показал, что к нему обратилась знакомая, конкретно кто в настоящее время он не помнит, предполагает, что это была Н. которая была его пациенткой, и попросила его помочь девушке, у которой друг находится в армии и ей необходимо к нему съездить, однако ее не отпускают на работе. Примерно 13 мая, в кабинет зашла девушка, которая представилась как А. пояснив, что ей крайне необходимо съездить к другу, но поскольку на работе, в ресторане «Калина» ее не отпускают, ей необходим больничный лист. Он по-человечески пожалел Д. и пошел знакомой навстречу, решив выдать девушке больничный. Данную пациентку он (Кононов) не осматривал. Он заполнил её амбулаторную карту несуществующим заболеванием и необходимостью выдачи больничного листа с 14 мая, после чего сказал приходить в понедельник. В понедельник, 19 мая, А. вновь пришла к нему на прием, он (Кононов) спросил ее, как она съездила, после чего вышел вместе с ней из кабинета, чтобы сходить в регистратуру, где отдал карточку А. и вернулся к кабинету, отдав А. «больничный» и сказав ей, что надо поставить печать, она в ответ дала ему несколько визитных карточек ресторана «Калина» и сказала «спасибо», при этом денег за оформление больничного листа у А. он (Кононов) не брал. Он не отрицает того, что выдал больничный лист А. незаконно, однако при этом у него не было никакой заинтересованности.

Показания свидетеля П., которая в суде показала, что является медсестрой, находится на приеме с Кононовым. 19 мая она и Кононов Н.В. работали в первую смену, в кабинет вошли сотрудники полиции с понятыми и следователем и сообщили, что была дана взятка и что необходимо зафиксиро-

вать указанный факт. После чего, сотрудники полиции предложили Кононову добровольно выдать деньги, которые были ему переданы в качестве взятки, после чего, Кононов показал свой кошелек, где было 2300 рублей. Затем сотрудники полиции стали производить осмотр кабинета и на подоконнике, возле которого в ходе осмотра стоял Кононов, были обнаружены денежные средства в размере 6000 рублей, как она помнит, две купюры, достоинством по 5000 и 1000 рублей, которые, после изъятия, сотрудники полиции раскладывали на полу. Откуда на подоконнике появились денежные средства она пояснить не может.

Показания свидетеля А., оглашенные в порядке ст.281 УПК РФ, которая в ходе предварительного расследования показала, что 12 мая сотрудники полиции предложили ей участвовать в оперативном мероприятии на предмет закупки больничного листа у Кононова. Кононова она ранее не знала, с ним не встречалась никаких отношений не было. 12 мая она совместно с сотрудниками полиции проехала к помещению Центральной Городской больницы. Перед этим ей было предоставлено средство видеофиксации в виде женской сумки и в связи с этим был составлен документ, где она и двое молодых людей, участвующих при выдаче ей фиксирующих технических средств, поставили свои подписи, а сотрудник полиции объяснил, что ей вручается для проведения оперативных мероприятий. Находясь в помещении больницы она направилась в регистратуру, где объяснила, что ей нужно попасть на прием к врачу Кононову, после чего на ее имя была оформлена медицинская карта и предоставлен талон на посещение врача. Находясь у акушерско-гинекологического отделения, она обратилась к мужчине в белом халате по имени

отчеству, напечатанном на бейджике и удостоверившись, что данный мужчина Кононов Н.В., объяснила, что ей необходима его помощь, а именно - справка, не пояснив какая именно. После того, как он пригласил её в свой кабинет, она объяснила Кононову, что ей необходимо съездить в г. Екатеринбург, в воинскую часть к своему парню, который заболел, в связи с чем ей необходим больничный лист для предоставления на работу и сообщила, что работает в ресторане «Калина». После чего, Кононов обратился к женщине находящейся совместно с ним в кабинете, которая намеривалась внести сведения в компьютер, сообщил: «это не надо», затем стал у нее выяснять в течении какого времени ей необходим больничный лист. На его вопросы она сообщила, что больничный лист ей необходим с 14 мая по 19 мая, включительно, после чего Кононов Н.В. внес сведения в её медицинскую карту, и положил её в свой стол и сказал подойти ей в понедельник. Выйдя из здания больницы она предоставила сотрудникам полиции всю информацию по факту посещения врача, то есть сообщила о разговоре с Кононовым, в том числе предоставила средство видеофиксации, после чего был составлен акт выдачи, который был подписан участвующими лицами. В первой половине дня, 19 мая, она проехала с сотрудниками полиции к зданию больницы с целью посещения Кононова. Ей было предоставлено средство видеофиксации в виде женской сумочки, диктофон, денежные средства в сумме 6000 рублей, при этом денежные средства были с помощью ксерокса откопированы, а также составлен документ выдачи ей денежных средств и технических средств, где она и участвующие лица поставили свои подписи. После обращения в регистратуру, ей был выписан талон на посещение врача

Кононова. Ввиду нахождения у кабинета женщин (посетителей), она зашла в кабинет около 15 часов и поздоровавшись с Кононовым, сообщила ему о своем прибытии, а последний в свою очередь спросил у нее как она съездила в г. Екатеринбург и составил запись на небольшом листке бумаги, после чего они вместе вышли из кабинета. Кононов направился в сторону регистратуры, сказав ей подождать его в коридоре неподалеку от его рабочего кабинета. По истечению небольшого промежутка времени, где-то до 15 минут к ней подошел Кононов и сообщил, что ей необходимо пройти в регистратуру, чтобы забрать там больничный лист на ее имя, и сразу же, протянул к ней руку и сообщил дословно: 6 тысяч, она поняла, что это размер взятки, так как это было очевидно из его слов и поведения. После чего она достала из сумки 6000, которые ей были вручены сотрудниками полиции и передала их в руки Кононова, взяв которые, он положил их в свой правый карман медицинского халата и сразу же зашел к себе в кабинет. После чего, она направилась к регистратуре, где назвав свою фамилию, получила от регистратора – женщины больничный лист на период с 14 мая по 19 мая, взяв который, она вышла из здания и предоставила сотрудникам полиции всю информацию по факту посещения врача Кононова, то есть их разговор, и передала технические средства, которые ей до этого были вручены, о чем был составлен акт принятия у нее указанных средств и больничного листа, который совместно с участвующими лицами был прочитан и поставлена её подпись. Участвующие лица были те же парни, что и 12 мая. Во время предоставления Кононову денежного вознаграждения, своим поведением она не провоцировала его на получение от нее денежного вознаграждения за оформление

на ее имя больничного листа, он сам, лично к ней обратился с требованием о предоставлении ему денег в сумме 6000 за оформление фиктивного больничного листа.

Показания свидетеля Б., который в суде показал, что 12 мая, находясь возле здания Центральной городской больницы, к нему подошел неизвестный ему ранее молодой человек, представился сотрудником полиции и предложил принять участие в проведении оперативного мероприятия, девушка должна будет договориться с врачом Кононовым о выдаче ей за деньги больничного листа, на что он согласился. Девушке были вручены средства видео- и аудиофиксации, после чего они проследовали к зданию больницы, где А. вышла из машины, зашла в помещение женской консультации, минут через 30-40 она вышла, села в машину и рассказала, что договорилась с Кононовым, что он оформит ей больничный лист, необходимо будет прийти снова 19 мая. В понедельник 19 мая они опять собрались в полиции, А. были вручены видеорегистратор и диктофон, а также ей были переданы денежные средства в сумме 6000 рублей. Потом все поехали к зданию больницы, где девушка вышла из машины, зашла в здание, через некоторое время вышла и сказала, что передала Кононову деньги, и он выдал ей больничный лист. Потом вместе с сотрудниками полиции они зашли в кабинет Кононова, где сотрудники полиции спросили у врача, имеются ли при нем незаконно полученные денежные средства. На что он ответил отрицательно. Потом стали досматривать кабинет и на подоконнике нашли деньги, которые ранее вручались девушке. При сверке номеров купюры совпали. Сам Кононов ничего не мог пояснить по поводу денежных средств.

Показания свидетеля В., участвовавшего в качестве незаинтересованного лица в проведении оперативного мероприятия в отношении Кононова, аналогичны показаниям свидетеля Б.

Показания свидетеля Г., о том, что он является оперуполномоченным. Ему поступила оперативная информация о том, что Кононов за денежное вознаграждение оформляет фиктивные листки нетрудоспособности. Так, в апреле того же года было проведено ОРМ в отношении Кононова с участием М., однако денежные средства не были изъяты, поскольку проверялась информация о причастности иных лиц. В начале мая проведен оперативный эксперимент с участием А., которой в присутствии понятых были вручены технические средства, после чего А. обратилась к Кононову с просьбой посодействовать ей в оформлении фиктивного листка нетрудоспособности, на что последний согласился. Размер взятки не оговаривался, он знал, что один день больничного листа стоит 1000 рублей, с учетом чего он сам рассчитал сумму денег, которые и были вручены А. В ходе проведенного оперативного мероприятия, Кононовым были получены от А. денежные средства в размере 6000 рублей. Затем, он совместно с сотрудниками полиции зашёл в кабинет Кононова и произвели обыск, в ходе которого на подоконнике были обнаружены денежные средства в размере 6000 рублей. О том, что данные деньги принадлежат Кононову, он (Кононов) категорически отрицал.

В ходе перекрестного допроса уточнил, что в результате оперативного эксперимента, проведенного в отношении Кононова в апреле, полученные им в виде взятки денежные

средства не были обнаружены и следствием было принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Свидетели Д. и Е., являющиеся оперуполномоченными, дали показания аналогичные показаниям свидетеля Г.

Показания свидетеля З., которая пояснила, что являлась администратором ресторана «Калина». Не помнит, чтобы в ресторане работала А. Визитки ресторана находились на барной стойке и были общедоступны. В различные периоды времени визитки ресторана меняются, то есть их оформление и форма. Заказом визитных корточек занимается директор.

Постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» от 12 мая, согласно которому с целью проверки оперативной информации о том, что Кононов при посредничестве неустановленных лиц оформляет листки нетрудоспособности за денежное вознаграждение, решено провести в отношении Кононова Н.В. оперативно-розыскное мероприятие «оперативный эксперимент».

Справка под грифом «рассекречено», из которой следует, что поступила информация от гражданина «И.» о том, что Кононов оформил фиктивную справку «о беременности девушке по имени «Наталья», вероятно, за незаконное денежное вознаграждение в виде взятки».

Акт о проведении оперативно-розыскных мероприятий «оперативный эксперимент».

Акт № 1 осмотра и передачи предметов (документов) и технических средств, согласно которому А. в присутствии участвующих лиц были переданы: цифровой видеореги­стратор «MPEG4», модель KS-650, на который установлен флеш носитель объемом 8 Gb, цифровой диктофон «Ritmix» модель RR-600.

Акт № 2 осмотра и приема предметов (документов) и технических средств, согласно которому А. были выданы технические устройства цифровой видеореги­стратор «МРЕG4», модель KS-650, на который установлен флеш носитель объемом 8 Gb, цифровой диктофон «Ritmix» модель RR-600. После просмотра флеш носителя с видеореги­стратора файл был записан на диск CD-R, который упакован в конверт и опечатан. После прослушивания аудиофайла с диктофона, файл был записан на диск CD-R, который упакован в конверт и опечатан.

Стенограмма разговора А. и Кононова, согласно которого А., придя к Кононову по месту его работы пояснила, что работает в ресторане «Калина», что ей необходимо уехать в г. Екатеринбург на несколько дней, и что ее не отпускают с работы, просят либо отпуск, либо больничный. После чего Кононов сказал, что понял, спрашивает с какого нужно числа оформить лист нетрудоспособности. После чего поясняет А. о том, что ей необходимо в понедельник прийти. На вопрос А., что она должна ему, Кононов Н.В. дословно ответил: «Должна. Придешь в понедельник».

Акт № 3 осмотра и передачи предметов (документов) и технических средств, согласно которому А. в присутствии участвующих лиц: Б. и В. осмотрены и переданы технические устройства: диктофон, видеореги­стратор, денежные средства в размере 6000 рублей.

Акт № 4 о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», с приложением фототаблицы, согласно которому в кабине-

те № N помещения Центральной городской больницы производится оперативно-розыскное мероприятие «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в ходе которого на подоконнике обнаружены и изъяты денежные средства в размере 6000 рублей, медицинская карта на имя А.

Акт № 5 осмотра и приема предметов (документов), согласно которому гражданкой А. были выданы и осмотрены технические устройства: видеорегиистратор, диктофон, после чего аудио и видео файлы записаны на CD-R и DVD-R диски соответственно. Диски упакованы в конверты и опечатаны. Кроме этого А. был выдан лист нетрудоспособности, с которого произведена светокопия, а сам лист нетрудоспособности упакован и опечатан в конверт.

Стенограмма встречи и переговоров между А. и Кононовым. В данной стенограмме зафиксировано, что Кононов интересуется у А. как она съездила, потом зовет ее в коридор, просит шесть тысяч рублей.

Прослушаны аудиофайлы, записанные А. при проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент». В аудиозаписи разговор между А. и Кононовым 19 мая в коридоре полностью заглушен посторонними шумами.

Постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, согласно которому были рассекречены материалы, полученные в результате проведенного оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» в отношении Кононов Н.В. по факту получения им взятки в виде денежного вознаграждения.

Постановление о предоставлении результатов ОРД органу дознания, следователю, прокурору или суду, согласно которому в следственное отделение СУ СК РФ были направлены результаты ОРМ, проводимых в отношении Кононова.

Протокол осмотра предметов (документов), согласно которому были осмотрены результаты ОРД проводимого в отношении Кононова, документы, денежные средства. Были прослушаны аудиофайлы, видеофайлы встреч и переговоров А. и Кононова, в ходе которых установлен факт получения Кононовым взятки от А. за оформление для нее листка нетрудоспособности. Кроме этого осмотрены денежные средства, которые были изъяты в рабочем кабинете № N Кононова и которые до этого выданы в ходе проведения «оперативного эксперимента» А.

Справка, полученная от главврача ЦГБ, согласно которым, Кононов с 10 февраля по дату предоставления сведений находится при исполнении им своих должностных обязанностей.

Заверенная копия должностной инструкции, согласно которой Кононов наделен обязанностью проведения экспертизы временной нетрудоспособности, качественного ведения медицинской документации, а также правом оформления листков нетрудоспособности по заболеванию.

Постановление от 15 апреля об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Кононова по факту проведения в отношении него оперативного эксперимента 05 апреля в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Кононова состава преступления.

Учебно-методическое пособие

**Юридическая клиника – образование, основанное на
практическом опыте**

Часть II

Формат 60x90 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman . Печать офсетная.
Усл.печ.л. 15,25.
Тираж 1500 экз. Заказ № 1678.



«Консультирование»

Если видео не воспроизводится *[нажмите здесь](#)* чтобы сохранить его.

[< Вернуться назад](#)

«Адвокат дьявола» эпизод 1

Если видео не воспроизводится *[нажмите здесь](#)* чтобы сохранить его.

[< Вернуться назад](#)

«Адвокат дьявола» эпизод 2

Если видео не воспроизводится *[нажмите здесь](#)* чтобы сохранить его.

[< Вернуться назад](#)

«Адвокат дьявола» эпизод 3

Если видео не воспроизводится *[нажмите здесь](#)* чтобы сохранить его.

[< Вернуться назад](#)

Фитиль №169-09 «Блондинка за рулём»

Если видео не воспроизводится ***нажмите здесь*** чтобы сохранить его.

< Вернуться к:

страница 40 - Вариант 1. Анализ дела: обстоятельства и доказательства

страница 46 - Занятие 1. Анализ дела и выработка позиции

страница 54 - 2.3. Вариант одного занятия «Анализ дела и позиция по делу. Аргументирование позиции по делу» 8 часов

«Умелая защита»

Если видео не воспроизводится *нажмите здесь* чтобы сохранить его.

< *Вернуться к:*

страница 45 - Вариант 3. Убеди меня

страница 56 - 2.3. Вариант одного занятия «Анализ дела и позиция по делу. Аргументирование позиции по делу» 8 часов

«Несколько хороших парней» эпизод 1

Если видео не воспроизводится *[нажмите здесь](#)* чтобы сохранить его.

[< Вернуться назад](#)

«Несколько хороших парней» эпизод 2

Если видео не воспроизводится *[нажмите здесь](#)* чтобы сохранить его.

[< Вернуться назад](#)

Убедительное выступление в суде

Если видео не воспроизводится *[нажмите здесь](#)* чтобы сохранить его.

[< Вернуться назад](#)

